

## A uelapluma

Julio Calafat



Decía Epicteto: «La verdad triunfa por sí misma; la mentira necesita siempre complicidad.»

Y Platón afirmaba: «Yo declaro que la justicia no es otra cosa que la conveniencia del más fuerte.»

La sentencia en el caso aplicada a la, (iba a decir fámula, pero no), consorte del truhan Urdargarín, es un claro ejemplo de las dos citas que encabezan esta nota. La absuelven de todas las acusaciones, pero se contradicen al condenarla a una multa (ridícula, pero multa, al fin y al cabo). La esposa del truhan, firmaba como dirigente del tinglado mafioso montado por su marido y sus socios, firmaba los documentos, etc., incluso incluía en la nómina del tinglado, a sus sirvientes.

Pero ella, la pobre, no sabía lo que firmaba; hacía lo que la mandaba el truhan, no leía lo escrito, ni se le ocurría preguntar. La excusa utilizada por sus abogados, es que lo hacía por amor. La han hecho pasar por ignorante. Pero su currículum, muestra todo lo contrario a la ignorancia: Licenciada en Ciencias Políticas (Madrid); máster en relaciones internacionales por la Universidad de Nueva York; prácticas en la sede de la UNESCO (París); diez años de ejecutiva en la Caixa; colaboradora de la fundación Aga Khan (Ginebra), domina, dicen, varios idiomas.

Pero no se enteraba de lo que firmaba. La han librado de la cárcel (como lo van a hacer con el truhan), pero será, como escribe un periodista nada sospechoso de ser antimonárquico conocida como «la real tonta, ciega, sorda y muda de la Familia Real».

La vergonzosa sentencia que absuelve a la consorte del truhan, puede sentar jurisprudencia: a la mujer de Luis Bárcenas, así como la exministra de sanidad, Ana Mato, y otras más, las bastará con hacerse las tontas, sordas, ciegas, etc., para ser absueltas. Estos días, con motivo del sonado juicio, se ha repetido por todas partes lo de que la justicia es igual para todos; las sentencias no.

Unas palabras, casi de chiste: Al truhan condenado...le han prohibido salir de las fronteras de la UE. Y le autorizan a vivir en Ginebra, sin necesidad de presentarse a un juzgado de España cada mes, sino a uno suizo. Supongo que sus señorías saben que Suiza no está en la UE, ¿entonces?

## Editorial

# Una sentencia que evidencia y alecciona

“Semejante condescendencia ha llamado justamente la atención pública. Hasta se asegura que la audiencia en vez de agravar la pena la suavizará más. Dícese que han mediado presentes a los cuales la integridad del juez ha resistido con nobleza y con honor; pero que después han intervenido ciertos recados imperiosos de Palacio, a cuyos fulminantes amenazas no ha podido sostenerse el magistrado, haciéndole blandear desgraciadamente en su fallo” (B. Pérez Galdós, “Episodios Nacionales. El Grande Oriente”).

Escrito en junio de 1876, sobre los acontecimientos del trienio liberal (1820-1823), pareciera que no ha pasado el tiempo y nos recuerda lo acaecido recientemente con la sentencia del juicio del Caso Nóos.

La monarquía sigue anclada en las tierras de España. Aquí nunca se hizo lo que se debiera para tener, siquiera, una democracia burguesa moderna. Aquí no hubo revolución burguesa; aquí no hubo guillotina. Aquí, salvo cortos periodos de tiempo, no ha habido una verdadera ruptura con un sistema de crápulas, especuladores y ladrones, caciques, oscurantistas y lamerones; con las castas reaccionarias y sus esbirros. Llegó el siglo XX y con él la esperanza PASA A PÁGINA 2



Thomas Mann, el alemán premio Nobel de literatura, se enfrentó abiertamente a los que pretendían colocar en el mismo plano a la Alemania de Hitler con la URSS de Stalin: «Colocar en el mismo plano moral el comunismo ruso y el nazifascismo, en la medida en que ambos serían totalitarios, en el mejor de los casos es una superficialidad; en el peor es fascismo. Quien insiste en esta equiparación puede considerarse un demócrata, pero en verdad y en el fondo de su corazón es en realidad ya un fascista, y desde luego sólo combatirá el fascismo de manera aparente e hipócrita, mientras deja todo su odio para el comunismo.»

## En el sexagésimo cuarto aniversario de la muerte de Stalin

Efrén H.

El 6 de marzo de 1953, al día siguiente de su muerte, la radio soviética emitió este comunicado del Partido: “A todos los miembros del Partido. A todos los trabajadores de la Unión soviética. El corazón de Iosif Visariónovich Stalin, compañero de armas de Lenin y genial continuador de su obra, guía sagaz y educador del Partido Comunista y del pueblo soviético, ha cesado de latir”.

La noticia del fallecimiento de Stalin conmocionó a los comunistas y a los trabajadores de todo el mundo. En la Unión Soviética y fuera de ella, de- PASA A PÁGINA 5



## 1917-2017 Centenario de la Revolución Bolchevique Primer Congreso Panruso de los Soviets: El inicio de la hegemonía bolchevique

Santiago Baranga

La primavera de 1917 contempló importantes giros en la situación revolucionaria rusa. A la altura del verano, tales cambios desembocarían en una indiscutible preeminencia de los bolcheviques entre las masas obreras.

La VII Conferencia del Partido bolchevique, la llamada Conferencia de Abril, que representaba a 80.000 militantes, había lanzado al Partido a la preparación de la revolución socialista, bajo la consigna de “¡Todo el poder a los soviets!” Se trataba de romper con el Gobierno provisional, acabando con una dualidad de poderes que, en la práctica, hacía el juego a la dominación burguesa.

Para ello, los bolcheviques desplegaron una intensa labor agitativa, espe- PASA A PÁGINA 4

## LA INMIGRACION FEMENINA I. Las empleadas de hogar

Sofía Ruiz

Los procesos migratorios contemporáneos en los países subdesarrollados están marcados por los efectos de la aplicación de las políticas neoliberales. El incremento de los niveles de desempleo y los índices de pobreza, la precarización y desregulación laboral, convirtieron a la migración en una maniobra de supervivencia para un importante número de mujeres. Sin embargo, como dice Waquant, el desarrollo de las lógicas neoliberales ha reproducido un nuevo régimen de desigualdades y marginalidades urbanas a escala planetaria.

El mercado laboral español con la llegada del modelo de acumulación basado en la flexibilidad ha presenciado una rápida precarización del empleo, por medio de la proliferación de contratos de trabajo a tiempo determinado, de la facilitación de los despidos y de la extensión de la economía informal.

Este mercado de trabajo español, precarizado y segmentado es el marco en el que se produce la discriminación laboral de la población inmigrante y su establecimiento en los escalones más bajos de la estructura ocupacional.

El incremento masivo de la inmigración femenina actual tiene mucho PASA A PÁGINA 4

## CENTENARIO DE LA REVOLUCIÓN BOLCHEVIQUE

1917  
2017



## Una sentencia que evidencia y alecciona

viene de página 1

de que el pueblo tomara en sus manos su propio destino, pero esas mismas castas tomaron forma fascista, ahogaron el intento en sangre, nos sepultaron en cunetas y lanzaron a las cavernas. Tras 40 años de oscuridad el 75 abortó un continuismo vergonzante de tal modo que podemos decir que “de aquellos polvos estos lodos”. La misma reacción, el mismo oscurantismo y caciquismo, la misma corrupción. Siguen mandando los mismos, con las mismas mañas, la misma oligarquía amparada bajo el escudo monárquico y divinizada por la Cruz.

No es de sorprender, pues, la sentencia del Caso Nóos y la prevaricadora decisión de la Audiencia de Baleares sobre el gandul y ladrón Urdangarín. Absolución, porque es toda estulticia, de la “hermana de” e “hija de”, para la “cooperadora necesaria”, la infanta Cristina; 6 años y 3 meses de cárcel para su esposo, pero que por resolución del citado juzgado está libre como un (buen) pájaro, en Suiza (con la sola limitación de presentarse al juzgado de ese país una vez al mes), hasta que se resuelva su recurso. El uno y la otra se van de rositas de una trama de corrupción de la que tenía pleno conocimiento una Casa Real que añade uno más a su larga lista de escándalos y corruptelas. Más prevaricación, más impunidad y arbitrariedad, menos democracia. Aunque era de prever no deja de ser un

insulto escupido en la cara de nuestro pueblo.

Y ya no es solo que el poder judicial actúe arbitraria e injustamente, e interprete las normas según convenga a sus amos, sino que las propias leyes que son base de su actuación son leyes hechas, empezando por la Constitución y terminando con las reformas laborales o la Ley Mordaza, para beneficiar a una ínfima minoría oligárquica y en contra de la mayoría de la población. Y si aún así sus leyes, en un determinado momento, les perjudican, se las saltan sin rubor (recordemos el art. 135 de la Constitución). Quedó “todo atado y bien atado”.

No, en este Régimen la “justicia” no es igual para todos. No lo puede ser, porque no lo es de origen. Hunde sus raíces en el negro franquismo; la propia Carta Magna, madre de todas las leyes, lo imposibilita, cuando, por ejemplo, afirma que el Rey es “inviolable” y “no sujeto a responsabilidad” (art. 56.3). No, no es igual para la infanta Cristina que para los centenares de obreros y sindicalistas encausados y condenados por participar en huelgas y movilizaciones; no, no es igual para esta “cooperadora necesaria” que para Alfon, que lleva en la cárcel más de un año por participar en la Huelga General de 2012, por defender los derechos de la clase obrera; no, no es igual para Doña Estulticia que para las decenas de miles de

desahuciados por la “Justicia”; que para los titiriteros; para el rapero Valtóny; o para las decenas de miles de luchadores por la democracia y la República, y sus familiares, que siguen bajo tierra en pinares y cunetas ¡No, no es igual! Mano dura para los trabajadores, los pobres, los parias; guante de seda para los ricos, especuladores y corruptos de alta alcurnia.

La impunidad toma carta de naturaleza y, por tal, alimenta todo tipo de delitos y fechorías que minan la ya anoréxica democracia y que, de nuevo, volverán a quedar impunes. Un círculo vicioso a destruir.

Una desigualdad e impunidad que es percibida por sectores cada vez más amplios de la población así como el carácter parasitario y antidemocrático de la Monarquía. “¡Vergüenza, vergüenza!”, “¡Lo llaman democracia y no lo es!” (mal que les pese a quienes afirman que el Régimen del 78 quedó atrás y estamos en una segunda transición hacia el cambio), “¡Basta ya de impunidad!”, “¡Borbones, ladrones!”, “¡Se acabó la Transición, los Borbones a prisión!”, gritaban las más de mil personas concentradas en la puerta de Sol, el pasado 24 de marzo, concentración de la que se han hecho eco otras ciudades de esta tan saqueada y vilipendiada España.

La vergüenza de este régimen se extiende a aquellos nuevos

partidos y coaliciones de “izquierdas” cuyas declaraciones, en esencia, nos hacen sonrojar y no son muy diferentes de las del PP y PSOE, que siguen con su cinismo y desvergüenza a que nos tienen acostumbrados: “respetan la decisión judicial”, “la justicia es igual para todos”, “no hay nadie por encima de la ley”, “el Estado de derecho funciona”, “ha sido un juicio ejemplar”, “independencia del poder judicial”. Así, Podemos se limitó a decir que la pena “políticamente nos parece insuficiente” y que si (Cristina) fuese otra persona “habría sido una condena”.

Y es que no solo no se cuestiona el fondo de la cuestión, el estado monárquico, sino que se le lava la cara: ven como “positivo” que la sentencia deje atrás “una etapa de corrupción institucionalizada del Estado español” y “acaba con esa impunidad de quien asume una representación pública” (Gloria Elizo, Vicepresidenta cuarta del Congreso por Podemos); la sentencia “llega bien” aunque “algo tarde” y “Es un mensaje muy positivo de que no puede haber impunidad para las personas que abusaban de unos privilegios de clase para lograr fines de interés personal” (Luís Villares, portavoz parlamentario galego de En Marea). Pareciera que estos señores (¿o señoritos?) no quieren que “alboree” “la España del cincel y de la maza”,

“de la rabia y de la idea”, porque gustan de “La España de charanga y pandereta”.

Lo de la Infanta Cristina y su consorte es un eslabón más de la cadena de despropósitos y tropelías de la Monarquía borbónica y una expresión más de la corrupción generalizada que anega al Estado monárquico, que inunda todos sus aparatos: Gobierno, Parlamento, Judicatura, Ejército,... Vemos la esencia de clase de un estado aderezado, además, con la herencia de un régimen fascista, que murió como nació, asesinando, en cuyo código genético estaba inscrita la corrupción.

Si de verdad se quiere acabar con ésta, con la injusticia de la Justicia, con la desigualdad, si queremos una democracia de verdad, un cambio real, no hay más camino que el de arrancar de cuajo la mala hierba, extirpar la podredumbre: ¡romper con el régimen que nos mancilla, nos roba, nos explota y condena a la pobreza, al paro y a la miseria! Condenar al ostracismo la corrupción y otras perversiones antidemocráticas está reñido con las ilusiones reformistas que abandera el “ciudadanismo”. O se rompe con la Constitución del 78 o, como se suele decir, “no hay tu tía”: la injusticia, la corrupción y todo tipo de manifestaciones, actitudes y políticas antidemocráticas seguirán enseñoreándose y echando raíces en nuestra querida y maltratada España.

## 9 DE MARZO-HUELGA GENERAL de la EDUCACIÓN ¿pacto educativo? ¿con quién, para qué, para quién?

D. Urzaiz

La situación en las distintas etapas en la educación, explica por sí misma la necesidad y coherencia de la convocatoria de huelga el 9 de marzo.

Tras la huelga general de educación del 26 de octubre y la de estudiantes de noviembre de 2016, el Gobierno anunció el fin de las reválidas como pruebas vinculantes para titular en ESO y Bachillerato y obligatorias para todos los alumnos y alumnas de España. Desde el Ejecutivo subrayaron que esta medida, que se empezó a aplicar de inmediato, tiene carácter provisional “mientras se lleven a cabo las negociaciones” que conduzcan a un pacto educativo y, en última instancia, un nuevo marco legal.

El examen para los estudiantes de 4ª de la ESO no tendrá efecto sobre las notas que abarca solo asignaturas troncales y que se limita únicamente a algunos centros escolares que elija la administración. La ley contemplaba que aprobar esta evaluación fuera obligatorio para obtener el título y por tanto se llevaría en todos los centros y no “muestral”, como ahora.

La reválida de Bachillerato se transforma

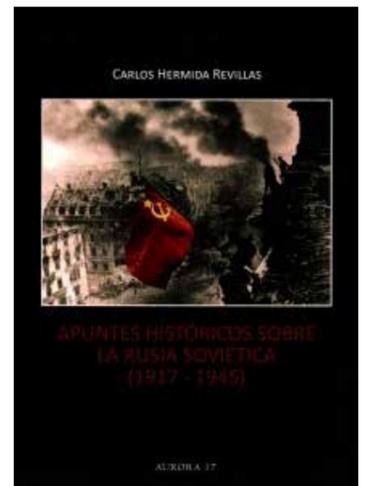


en una prueba de acceso a la universidad, “muy similar” a la antigua Selectividad que comprende materias solo del último curso (la Lomce preveía exámenes también del curso anterior) y que solo tendrán que hacer los estudiantes que quieran continuar sus estudios superiores en la facultad. El resto, no. De manera que pierde su carácter vinculante, como la de ESO, para obtener el título. La evaluación de Primaria también se reduce, como la de Secundaria, solo a algunos colegios.

Este paso atrás del Gobierno muestra dos cosas: su debilidad actual (frente a la prepotencia del anterior, con sus mayorías absolutas y la figura de Werd, ahora bien colocado en París, en pago a los servicios prestados)

La necesidad de las movilizaciones y la utilidad de las mismas (aunque sean victorias parciales)

Este triunfo parcial no borra la catastrófica situación en la enseñanza pública, consecuencia de una política PASA A PÁGINA 5



### Apuntes Históricos sobre la Rusia Soviética (1917-1945)

por el profesor de Historia Carlos Hermida Revillas.

Tomaron el Palacio de Invierno, y al grito de “¡Todo el poder a los sóviets” iniciaron una gesta que conmovió al mundo, y que llenó de esperanza y fervor revolucionario a los trabajadores y de pavor a la reacción por doquier. Eran obreros, jornaleros, campesinos pobres, que cargaban sobre sus espaldas años de hambrunas y sufrimientos; eran soldados cansados de meses de guerrear en condiciones inhumanas en defensa de intereses que no eran los suyos; eran jóvenes estudiantes e intelectuales ahitos de censura, de negrura, de mentes obtusas y sumisas. Pedidos: aurora17edito@gmail.com

## Tradeunismo en el siglo XXI

J. P. Galindo

**El economicismo o tradeunismo fue una corriente dentro del marxismo teórico de finales del siglo XIX y principios del XX, cuando aún la revolución socialista parecía una utopía irrealizable, que se basaba en orientar el activismo hacia las condiciones económicas de la clase obrera. Así, sus principales luchas se dirigían al nivel de sueldos, jornadas de trabajo, condiciones laborales y de vida... Aquella corriente fue rápidamente atajada por Lenin, entre otros, reorientando la militancia hacia posiciones revolucionarias que incluían las condiciones materiales, pero las vinculaban a la conquista del estado por la clase trabajadora.**

Tras la Revolución Socialista el tradeunismo quedó como tarea exclusivamente sindical, totalmente separada del trabajo de los partidos políticos, durante todo el siglo XX. Sin embargo, la degradación del sindicalismo, el abandono de posiciones revolucionarias en el campo de la izquierda, y la desaparición de referentes históricos ha logrado retrotraer la actualidad política hasta las viejas trincheras del tradeunismo a través de las nuevas olas que agitan el activismo político del siglo XXI.

Una de las principales características de la llamada "nueva política" es su innegable vinculación a la situación económica que la puso en marcha. La gran crisis del 2008 vino a derribar todos los avances que la clase obrera había venido construyendo trabajosamente en base a la etapa especulativa previa, al tiempo que los partidos políticos tradicionales perdían gran parte de su credibilidad al ser incapaces de detener el derribo económico. Con estos ingredientes, quienes deseaban crear alternativas políticas nuevas difícilmente podían resistirse a hacer de las reivindicaciones económicas su banderín de enganche, repitiendo los vicios contra los que Lenin ya combatía a principios del siglo pasado, cuando el marxismo aún se definía como socialdemocracia.

*"La socialdemocracia dirige la lucha de la clase obrera no sólo para conseguir ventajosas condiciones de venta de la fuerza de trabajo, sino para destruir el régimen social que obliga a los desposeídos a venderse a los ricos. La socialdemocracia representa a la clase obrera en sus relaciones no sólo con un grupo determinado de patronos, sino con todas las clases de la sociedad contemporánea, con el Estado como fuerza política organizada. Se comprende, por tanto, que, lejos de poder limitarse a la lucha económica, los socialdemócratas no pueden ni admitir que la organización de denuncias económicas constituya su actividad predominante. Debemos emprender una intensa labor de educación política de la clase obrera, de desarrollo*

*de su conciencia política" (Lenin. ¿Qué hacer?, 1902)*

Los partidarios del "economicismo" defendían entonces una agitación social basada en las condiciones económicas de los trabajadores, orientada a la mejoría paulatina de estas condiciones a través de huelgas y movilizaciones, mientras que Lenin y otros defendían una agitación política orientada a crear la conciencia de clase capaz de revolver a los trabajadores contra las condiciones impuestas por el capitalismo, hasta destruirlas y sustituirlas por otras creadas por los propios trabajadores para sí mismos.

Curiosamente a día de hoy las reivindicaciones enarboladas por muchos activistas de la izquierda "transformadora" (más o menos institucional) se centran en esa lucha por conseguir "ventajosas condiciones de venta de la fuerza de trabajo" tales como salarios elevados, jornadas laborales cómodas, bajadas de impuestos, y toda una serie de medidas más propias de reclamaciones sindicales que políticas. Todo ello sin un cuestionamiento general del régimen económico en su conjunto. Esto no es más que el viejo tradeunismo reverdecido al amparo de la desorientación política generalizada.

La parcialización de la lucha contra la explotación, seccionada en diferentes tipos de pobrezas según el recurso básico al que los trabajadores deben renunciar para sobrevivir, o la reclamación de la llamada Renta Básica, sin cuestionar en ninguno de los casos el origen del problema, limitándose únicamente a una reclamación económica orientada a una suavización de las desigualdades inherentes al sistema capitalista, son actualmente algunas de las grandes banderas del activismo político progresista. La moderación de las salvajes contradicciones del capitalismo no conduce al aprendizaje del proletariado en la escuela revolucionaria, sino al perfeccionamiento de la estructura capitalista para su mejor funcionamiento.

A este res- PASA A PÁGINA 6

## MUTATO NÓMINE A propósito de "Más Unión"

J. Romero

**En varios de sus escritos recuerda Marx este aforismo de una sátira de Horacio: "Mutato nómine de te fábulam narratur" (Bajo otro nombre, a ti se refiere la fábula). Este título viene a cuento de un escrito publicado por Diario.es, el 1 de febrero, en el que un grupo de dirigentes de CCOO anuncian la presentación de un proyecto alternativo para el XI Congreso de la Unión de Madrid de este sindicato**

"Hoy, como hicimos hace cincuenta años, necesitamos comprender mejor y conectarlos más con una sociedad que sufre el debilitamiento de los instrumentos de protección y de equilibrio distributivo", señalan los firmantes en las primeras líneas de su escrito. Suena bonito, es verdad, pero no es más que la envoltura de un nuevo producto del viejo aparato oportunista de CCOO, con el que se quiere colar de estraperlo una lectura del proceso "repensar el sindicato" contraria a lo que han expresado los que participaron en él.

¿Realmente es comprender mejor y conectar con los trabajadores, lo que buscan los líderes de esta iniciativa, cuya primera puesta en escena se dio a finales del pasado año, con una carta firmada por cuatro Secretarios Generales? Basta un somero repaso a los cargos de los firmantes para entender hacia donde apunta su intención: todos ellos son cuadros del aparato de las Federaciones de Industria y Servicios a la Comunidad de CCOO de Madrid, entre los que se encuentran algunos nombres señeros del viejo equipo que amparó el viraje de Antonio Gutiérrez y, posteriormente a su sucesor, José María Fidalgo (hoy en nómina de la fundación FAES del ínclito Aznar), ejecutó la represión contra los representantes del Sector Crítico (el único que ha mantenido posiciones coherentes frente a la deriva de la dirección hacia el sindicalismo claudicante) o arropó a Toxo, cuando firmó el último acuerdo de pensiones, en 2011, etc. Puro y duro aparato, puesto para la ocasión en funciones de aguerridos garantes del "cambio" en CCOO. La zorra cuidando a las gallinas.

Hasta aquí, no pasaría de ser una anécdota, una de tantas en una organización como CCOO, el principal sindicato de masas, que enfrenta un debate interno de mucho calado, en el que, como suele ocurrir a veces, las posiciones políticas aparecen veladas por la retórica, de modo que los que intentan impedir que el sindicato sea un instrumento de la clase trabajadora, cuentan la fábula, como si no fuera con ellos; y, colocándose al otro lado del espejo, presentan su causa, libre de contradicciones, inmaculada, adornada en una retórica casi mística. He



aquí una muestra: "Tenemos el reto de construir espacios de participación donde mujeres y hombres jóvenes puedan incorporarse a la actividad sindical cotidiana y participar en las decisiones para, desde la visión de su propia participación militante, construir un instrumento más útil para la defensa de los derechos de la juventud trabajadora"

Pero, ¿Quién puede creerse semejante declaración de principios de quienes han sido siempre manos ejecutoras de una política precisamente opuesta? ¿Cómo creer a un aparato que, en lugar de abrir la organización para dar cabida a toda nuestra clase, ha blindado la estructura del sindicato. No, lo que hay detrás es un intento, uno más, de imponer la ley del aparato de las grandes federaciones en las que se apiña la aristocracia obrera empeñada en mantener su estatus, por la vía del diálogo social.

Varias son las urgencias que los afiliados han expresado en el proceso "repensar el sindicato"; las más importantes y sentidas: incrementar la estructura territorial para abrir el sindicato a las mujeres, a los jóvenes, a los parados y falsos autónomos, a los trabajadores en definitiva más desprotegidos frente a la patronal; exigir que se respete la opinión de los afiliados, para que no vuelva a ocurrir que el fruto del "diálogo social" sea una frustración más que se impone sin consulta; impulsar la vida del sindicato, las asambleas, la movilización, los instrumentos que han permitido a nuestra clase ser fuerte en condiciones muy difíciles; que el sindicato, en fin, deje de implorar el diálogo con un gobierno que ya ha dicho que no va a cambiar lo esencial de sus brutales refor-

mas y pase a la ofensiva frente a los enemigos de clase, en lugar de abrir una batalla interna que puede debilitar aún más a la organización, con el único objetivo de controlar las estructuras orgánicas que pueden permitir que el sindicato sea visto como algo propio por los sectores de nuestra clase que hoy solo encuentran en él un muro burocrático y corporativo.

Quienes encabezan esta propuesta, han desarrollado estos últimos cuatro años un proceso de fusiones cuyo debate se hurtó en el anterior Congreso Confederal, para no "tocar temas espinosos", y que ha terminado reduciendo el organigrama de CCOO a 7 federaciones de rama: Por eso, a estas alturas no resulta creíble que dirigentes de las dos federaciones que han visto más reforzado su aparato burocrático, fruto de las fusiones, se presenten como adalides del sindicalismo de clase.

Sin duda, CCOO de Madrid, como el conjunto del sindicato, necesita un profundo cambio para adecuar su estructura a las necesidades que afronta hoy la clase obrera. Es verdad que muchos de los dirigentes que la iniciativa Más Unión cuestiona, han compartido con ellos esa deriva que ha alejado el sindicato de su clase: aceptaron (de mala gana probablemente, alguno de ellos así lo ha reconocido) la política de fusiones, callaron cuando la dirección del sindicato firmó en 2011 un pacto de pensiones con Zapatero, cuatro meses después de una Huelga General contra su gobierno ya debilitado y que terminó pactando con el PP el artículo 135 de la Constitución; han sido, en definitiva, espectadores pasivos de una política que ha alejado a CCOO de PASA A PÁGINA 6

## La inmigración femenina y las empleadas del hogar

viene de página 1

que ver con los cambios socio económico y demográfico de las últimas décadas en las sociedades occidentales: el envejecimiento de la población, la creciente participación femenina en el mercado de trabajo y la dificultad de compatibilizar la doble adscripción de la mujer a la esfera productiva y a la reproductiva...

La crisis económica de 2008 ha acentuado y profundizado la crisis de los cuidados; Las políticas de ajuste y de contención del gasto público suponen una reducción significativa del gasto social en este tipo de servicios. En España se asiste a un deterioro del estado del bienestar sin que previamente se hayan desarrollado suficientemente las prestaciones sociales, y las tendencias para que la familia sea la proveedora directa de estos servicios, conlleva una situación conflictiva y de mayor carga de trabajo para la mujer dentro de la familia... Es en esta situación donde aparecen espacios para la actividad laboral de las mujeres inmigrantes.

Actualmente la pequeña burguesía urbana española necesita empleadas de hogar y la inmigración latinoamericana cubre esta necesidad. Esa pequeña burguesía urbana que había eliminado el concepto de servidumbre y que se cuestionaba la división sexual del trabajo, vuelve a contratar a empleadas para atender su hogar y cuidar a sus niños y ancianos a domicilio, en condiciones que rayan la servidumbre, reitera la responsabilidad doméstica como un conjunto de actividades que recaen sobre las mujeres, por su condición de mujeres, y realiza un trasvase de cargas reproductivas hacia mujeres de la clase obrera.

El abandono de la clase por parte del feminismo y la exaltación del género para explicar todo tipo de opresión de la mujer, nos lleva a que el debate sobre el servicio doméstico no esté en la agenda feminista, más preocupada con reivindicaciones aceptables por los grandes Organismos Internacionales, como la igualdad o la violencia de género donde se ejemplariza la dominación del hombre sobre la mujer, reduciendo el problema a un enfrentamiento entre sexos y desviando el inmenso potencial de lucha femenina contra el capitalismo. Pero la sociedad capitalista está dividida en clases no en géneros, el género no puede englobar la dominación y la explotación de clase y esto es evidente en el servicio doméstico, donde las mujeres de la clase obrera inmigrantes trabajan a bajo costo, sin estabilidad y con una gran ambigüedad en la relación "laboral", sin prestaciones de desempleo, incapacidad o enfermedad y con horarios de hasta 60 horas semanales... Pero la dominación de clase no solo se da en el plano material, sino también en el plano ideológico, por medio de las relaciones psico-sociales desarrolladas en el medio familiar. (Judith Rollins: *entre femmes. Domestiques et leurs patrons*)

Las relaciones laborales de las empleadas domésticas implica, en general, una relación personal entre la trabajadora y su empleadora. Sin embargo, el empleo doméstico, consiste en una relación contractual entre dos actores con diferentes intereses y de diferentes clases sociales: la empleada y la patrona. La relación aunque teñida de afectos constituye una relación de poder, de dominación de clase. Por ejemplo la patrona siempre trata de "tu" a

su empleada y por su nombre de pila, mientras que la empleada utiliza el usted para relacionarse con su "señora". Esta familiaridad sirve para poner de manifiesto una superioridad de clase y establecer una relación paternalista-materna lista. La empleada vive en la zona de servicio y la cocina es su espacio principal, existiendo un territorio reservado para la señora y su familia al que no accede la empleada como una forma de perpetuar las relaciones de dominación a través de la segregación espacial. También otros tipos de discriminaciones resienten a las empleadas como el no comer lo que la familia sino un menú aparte, más barato y austero.

Existe el "mito de generosidad" de aquel que ofrece el empleo y el "mito de deuda" de la trabajadora hacia la empleadora (Natacha Borgeaud-Garcian-día). En el servicio doméstico, donde la dominación está fuertemente ligada a la idea de que las posibilidades de trabajar en otro lugar son restringidas, incluso inexistentes, y que el trabajo, en el caso de las internas proporciona también comida y techo, la gratitud acompaña a la contratación, a pesar de las condiciones de trabajo o el tipo de contrato, que es claramente no igualitario. Estos "mitos" penetran y lubrican los engranajes de la dominación a través de la personalización de las relaciones. Pero a pesar de ellos existe la realidad diaria que hace que las obreras sean conscientes de que ese empleo que se les ofrece "generosamente" es extremadamente infame, duro, precario, inestable y nocivo, de ahí que hablen de SERVIR y no de trabajar y que se definan, en palabras de Sueli Carneiro, "como parte de un contingente de mujeres con identidad de objeto. Ayer, al servicio de frágiles señoritas y de nobles señores tarados. Hoy, empleadas domésticas de las mujeres liberadas".

Como dice Beatriz Gimeno: *¿Quién limpia la casa de la limpiadora? ¿Quién cuida a sus niños? Al final de la cadena, la clase pervive sobre el género a no ser que acabemos con la división sexual del trabajo y con la privatización del servicio doméstico. Un feminismo que ignora esta situación tan evidente y tan habitual en nuestras ciudades es un feminismo que no puede interesar a las mujeres sujetas a la dominación de clase.*

Todas las mujeres forman parte de una clase, y aunque es evidente que existen muchos aspectos de la opresión de las mujeres marcadas por el género, que nos unen, las diferencias de clase nos dividen y no se pueden resolver en el sistema capitalista porque como vemos la liberación de unas trae consigo la opresión de otras.

Está claro que no se puede acabar con la opresión de las mujeres sin acabar con la reproducción privada. Y acabar con la reproducción privada significa poner en marcha una revolución de las relaciones sociales:

El feminismo actual ha optado por abandonar el objetivo de liberación y centrar su lucha en las reformas, muy limitadas, que son posibles en el sistema actual, lo que significa progresos individuales para algunas mujeres.

Creemos que no podemos abandonar el objetivo de la liberación de la mujer, o mejor de las mujeres, y para ello debemos identificarnos e incorporar a la lucha de la clase trabajadora contra la sociedad existente como forma de destruir las estructuras responsables de la opresión de las mujeres.

## Primer Congreso Panruso de los Soviets: el inicio de la hegemonía bolchevique

viene de página 1

cialmente en el ejército, para el que se editaba incluso un periódico específico, el Okopnaia Pravda (La verdad de las trincheras).

Como señaló la Conferencia en una resolución, la instauración del Gobierno Provisional «no ha cambiado ni podría cambiar» el carácter imperialista de la participación de Rusia en la guerra; por ello, los bolcheviques se comprometían a ayudar «al paso de todo el poder estatal, en todos los países beligerantes, a manos del proletariado revolucionario». Los soviets, en manos de mencheviques y eseristas, se habían negado a tomar el poder, limitándose a "vigilar" a la burguesía. Ahora se trataba de denunciar la política de un gobierno —el segundo del príncipe Lvov— que, a pesar de contar desde mayo con seis ministros socialistas (mencheviques, eseristas y trudoviques), no dejaría de ser un instrumento de la burguesía y el imperialismo, cada vez más escorado hacia la reacción.

A pesar de las cada vez más evidentes limitaciones de unos soviets bien moderados, durante unos meses la táctica bolchevique reivindicó su papel de instrumento revolucionario del proletariado, dado el ascendiente que tenían sobre unas masas proletarias cada vez más inclinadas hacia la ruptura con la burguesía. De hecho, en la primavera de 1906 Lenin había considerado a los soviets como «nuevos órganos de poder revolucionario»:

«Estos órganos fueron fundados exclusivamente por las capas revolucionarias de la población, fueron fundados de una manera totalmente revolucionaria, fuera de las leyes y las reglamentaciones, como un producto de la creatividad popular primitiva, como una exhibición de la acción independiente del pueblo».

En junio, el nuevo gobierno había demostrado sobradamente su incapacidad para dar satisfacción a las aspiraciones más urgentes de las masas: paz y libertad. En paralelo, el Soviet había pasado de ser una coalición de partidos socialistas para defender los intereses de los obreros frente a la burguesía, a constituir un simple puntal de un gobierno burgués en el que el propio Soviet se hallaba representado a través de los ministros socialistas. Esta situación, por la que los soviets se encontraron apoyando la continuación de la guerra imperialista, debía producir forzosamente fisuras tanto en el apoyo de los obreros como en el seno de los partidos implicados. Frente a ellos, los bolcheviques eran el único partido que sostenía una política de paz a cualquier precio y, además, no estaba comprometido en el Gobierno provisional, por lo que acabaron ganándose a la mayoría de los soldados y obreros. A principios de junio, diversas unidades del ejército votaron resoluciones en apoyo a las posiciones de los bolcheviques.

El 3 de junio (el 16, según el calendario occidental) se reunió en Petrogrado el I Congreso de los Soviets de Diputados y Soldados de toda Rusia. De los 822 delegados participantes, sólo 105 eran bolcheviques, pero no dejaron escapar la oportunidad. N. Krilenko, delegado en el Congreso, explicaba así la política del Partido en una octavilla:

«[...] ¡No se necesita coalición con la burguesía! ¡Todo el poder al Soviet de Diputados Obreros y Soldados!»

Eso no significa que sea necesario derrocar ahora mismo y no supeditarse al Gobierno. Mientras marche tras él la mayoría del pueblo y piense que los cinco socialistas serán capaces de dominar a los demás, no podemos fraccionar nuestras propias fuerzas por medio de motines aislados. [...]

Pero esos ministros y sus partidos consideraban que la revolución estaba acabada, y que era la hora de la burguesía. En el transcurso de los debates, el menchevique Tsereteli, ministro de Correos y Telégrafos, llegó a afirmar:

«En el momento presente no hay ningún partido que pueda decir: "Dejad el poder en nuestras manos, marchaos, nosotros ocuparemos vuestro lugar". Tal partido no existe en Rusia».

A lo que Lenin, desde su asiento, replicó: «Ese partido existe».

La afirmación no fue tomada muy en serio, pero lo cierto es que el Congreso permitió a los bolche-



viques explicar su política a unos delegados que, en muchos casos, no los conocían más que por las calumnias de sus adversarios. Los delegados obreros y soldados escuchaban entusiasmados el discurso de Lenin:

«El paso del poder al proletariado revolucionario, apoyado por los campesinos pobres, es el paso a la lucha revolucionaria por la paz bajo las formas más seguras y menos dolorosas que haya conocido nunca la humanidad, el paso hacia una situación en que quedarán asegurados el poder y el triunfo de los obreros revolucionarios en Rusia y en el mundo entero.»

Sin embargo, el Congreso aprobó un voto de confianza al Gobierno Provisional, rechazando una resolución bolchevique a favor del paso de todo el poder del Estado al Soviet.

Dada la evolución del estado de ánimo de las masas obreras, y ante esta nueva afirmación de lealtad de los soviets hacia el gobierno de colaboración con la burguesía, los bolcheviques optaron por medir sus fuerzas, convocando una manifestación para el 9 de junio. Sin embargo, el Congreso de los Soviets se opuso a la convocatoria, consiguiendo que se cancelara. El Gobierno, envalentonado por el apoyo de esos sectores conciliadores, prohibió a su vez las manifestaciones durante tres días. Pero el creciente descontento de las masas obligó al Congreso a organizar una gran movilización en Petrogrado, en apoyo al Gobierno Provisional, para el día 18. En paralelo, el día 16 el Gobierno lanzó una ofensiva en el frente sudoccidental, con el objetivo de contrarrestar el auge de los bolcheviques. La maniobra fue un fracaso: el 90% de las consignas mostradas por el casi medio millón de asistentes eran bolcheviques: «¡Abajo la Duma zarista!», «¡Abajo los diez ministros capitalistas!», «¡Todo el poder al soviets!», «¡Es hora de terminar la guerra!», «Contra la disolución de los regimientos revolucionarios», «¡Viva el armamento de todo el pueblo, ante todo de los obreros!», etc. En el frente, diversas unidades se amotinaron contra la orden de lanzar la ofensiva.

Pese al evidente crecimiento de su influencia, los bolcheviques fueron prudentes, conscientes de que la situación no estaba madura para la insurrección y de que los componentes de la coalición de gobierno se la tenían jurada: el 3 de junio, en la Duma, Miliukov declaró que «toda la sociedad rusa debe cohesionarse en la lucha contra el peligro del bolchevismo. [...] En la lucha contra este peligro, el Gobierno Provisional debe recurrir a otros medios, además del convencimiento». Unos días más tarde, Tsereteli acusó a los bolcheviques de conspiración y declaró: «Que nos perdonen los bolcheviques, pero ahora pasaremos a otras formas de lucha [...]. Hay que desarmar a los bolcheviques».

El gobierno de colaboración con la burguesía había tomado, definitivamente, la senda de la reacción. El nuevo primer ministro en julio, el "socialista" Kerenski, no haría sino profundizar ese legado, hasta abrir la puerta al golpe militar. Al optar por la contrarrevolución, el Congreso de los Soviets había hecho inclinarse la situación hacia la insurrección armada: en el cuarto Congreso del Partido, a finales de julio de 1917, y bajo la dirección de Stalin (puesto que Lenin se había escondido para escapar de la ola de detenciones contra dirigentes bolcheviques), se consideró que habían pasado los días en que se consideraba posible, merced a los soviets, el desarrollo pacífico de la Revolución. Era necesaria la completa liquidación de la burguesía contrarrevolucionaria.

## En el sexagésimo cuarto aniversario de la muerte de Stalin

viene de página 1

cenas de millones de hombres y mujeres sintieron un profundo dolor por la pérdida del dirigente soviético. Y no es de extrañar. Durante veinticinco años, Stalin había marcado, dentro de lo que era la dirección colectiva del partido, las líneas maestras de la política y la economía de la URSS. Y el resultado fue espectacular. La planificación económica de los años treinta había convertido a la Rusia soviética en la segunda potencia industrial del mundo; el analfabetismo fue erradicado y el nivel científico y cultural había colocado al país a la altura de las naciones más desarrolladas; la agricultura se colectivizó y mecanizó y el número de ciudades se incrementó rápidamente. La vieja Rusia atrasada de 1917 se había transformado en un país moderno, poderoso militarmente, con una inmenso potencial industrial y científico. Toda esa transformación tuvo un colofón heroico y trascendental para la Humanidad: la victoria soviética sobre la Alemania nazi en la Segunda Guerra Mundial. Y ese cambio gigantesco se había logrado gracias a la construcción del socialismo, iniciado a partir de 1928. Mientras el capitalismo se hundía en la Gran Depresión de 1929, la Unión Soviética crecía a un ritmo vertiginoso, alcanzándose el pleno empleo.

Ese fue el gran crimen de Stalin que la burguesía no le perdonaba ni le perdona: haber construido una sociedad socialista, haber demostrado en la práctica que existía una alternativa al capitalismo.

Por esa razón, porque la URSS se había convertido en un referente para los trabajadores y campesinos de todos los continentes, la burguesía de todos los países orquestó una campaña de calumnias y mentiras para desprestigiar la figura del gran dirigente soviético.

Al frente de la campaña antiestalinista siempre han estado los historiadores académicos. No hay duda de que algunos de ellos han hecho críticas fundadas, que podemos no compartir, pero que se han realizado desde posiciones honestas y con criterios científicos, pero, en el caso de España, la mayoría de estos prebostes universitarios, asentados en cátedras que han obtenido en oposiciones amañadas y caracterizados por su soberbia, envidia y egolatría, se han dedicado simplemente a la difamación, copiándose unos a otros y repitiendo cifras astronómicas de fusilados y encarcelados que nunca

comprobaron en fuentes de archivo. Y cuando la apertura parcial de los archivos soviéticos desmintió estas cifras, han sido incapaces de rectificar, haciendo gala de una falta de honradez intelectual que pone en evidencia lo que son: un grupo de engraidos, de escasísima talla intelectual, que comen del pesebre que les ofrece la Universidad en forma de becas de investigación, congresos, máster, etc. Ahora bien, no han estado ni están solos. Siempre les han acompañado un grupo de compañeros de viaje integrado por trotskistas, anarquistas y revisionistas, que siguen paseando su letanía por diferentes foros. Buena parte de ellos, en su debacle política e ideológica, aceptaron la financiación de la CIA en los años de la Guerra Fría y terminaron adoptando posiciones claramente reaccionarias y criminales, como Orwell, que no dudó en denunciar a comunistas británicos ante los servicios de inteligencia del Reino Unido.

La mayoría de ellos está en el pudridero de la Historia, mientras nosotros, camaradas, los terribles estalinistas del PCE (m-l) seguimos aquí, enarbolando la bandera de la República española y la bandera roja del comunismo, como lo hemos venido haciendo desde la fundación del Partido en 1964.

Con motivo del centenario de la Revolución de Octubre vamos a asistir a una campaña de tergiversaciones que va a tener como objetivo no solo a Stalin, sino al propio hecho revolucionario de 1917, en un intento de presentar la revolución como un fracaso absoluto que desembocó en una feroz tiranía. La oligarquía inyectará dinero para la organización de Congresos y Seminarios, incluso sacará de nuevo a pasear a las momias trotskistas para que nos cuenten lo maravilloso e inmaculado revolucionario que era Trotski, frente al pérfido Stalin. No vamos a caer en provocaciones, todo lo contrario. Sin estridencias, vamos a contestar a las mentiras con rigor científico, con seriedad, desmontando las falacias del enemigo de clase, reivindicando una revolución que cambió el mundo y que sigue marcándonos el camino en la lucha por el socialismo. La Revolución de Octubre y las enseñanzas de Lenin y Stalin forman parte del pasado histórico, pero están vigentes y proyectan su luz hacia el futuro.

## 9 DE MARZO-HUELGA GENERAL de la EDUCACIÓN

viene de página 2



deliberada de recorte presupuestario en el gasto educativo. En la Comunidad de Madrid es escandaloso. (Según un informe de la fundación FBBVA y el IVIE, Madrid es la autonomía con PIB per cápita más alto de toda España (30.661 euros) y la que tiene el gasto per cápita más bajo en educación (791 euros).

El 9 de marzo toda la comunidad educativa vamos a la huelga porque:

La LOMCE sigue en pie, los planes de 3+2 en la universidad continúan, las tasas impiden el acceso a la universidad y también a la FP de grado superior a muchos estudiantes de las clases trabajadoras y la cuantía de las becas disminuye mientras se trasvasa dinero público a la enseñanza privada y concertada.

El Pacto Educativo, el gobierno lo contempla con la Iglesia y la patronal, no en función del análisis de la situación, de las necesidades sociales...y con las organizaciones representantes de toda la comunidad educativa.

Como dice la JCE (m-l) en la hoja de que están reparando para la convocatoria: "Por eso el día 9 de marzo llamamos a la huelga y a las manifestaciones pero para acabar con la LOMCE y para que las movilizaciones sirvan debemos dotarnos de continuidad organizativa. Es necesario trabajar con las organizaciones existentes o crear asociaciones en cada Instituto, facultad, universidad... y coordinarlas; es necesario un frente organizativo que facilite la lucha por la educación pública. La lucha de los estudiantes a su vez debe coordinarse y apoyarse con las distintas luchas de los trabajadores y trabajadoras abriendo la puerta a la unidad popular con el fin de acabar con el régimen económico y político que dificulta el avance para la clase trabajadora."

**POR LA EDUCACIÓN 100% PÚBLICA, LAICA,  
GRATUITA, DE CALIDAD  
ADELANTE LA HUELGA EL 9 DE MARZO**

## Ocho puntos para avanzar hacia la III República

### 1. Programa de choque contra la crisis

Aprobación inmediata de un programa de choque para impulsar el desarrollo económico y social, apoyar y proteger a las personas y familias más afectadas por la crisis.

### 2. Restablecimiento de la soberanía popular

Restablecer la soberanía popular y recuperar la democracia, sin ataduras ni atajos. Proponemos para ello, la anulación inmediata de las leyes de excepción, las de ahora y las de antes, que son utilizadas para acallar la indignación de nuestros pueblos.

### 3. Derecho de autodeterminación de los pueblos

Defendemos el derecho a la autodeterminación de los pueblos. Solo Pueblos libres que así lo decidan libremente pueden construir juntos un futuro común.

### 4. Independencia Nacional

Ganar la independencia frente a los grandes poderes que dictan la política internacional. Nos encontramos dentro de la OTAN, en condiciones que violan los compromisos del Gobierno en 1986.

### 5. Apertura de un proceso constituyente

Luchamos por la apertura de un periodo constituyente. La Constitución de 1.978 es un texto limitado, superado por la historia.

### 6. Recuperación de la memoria histórica

Exigimos recuperar la memoria histórica, que reivindique como inalienable patrimonio colectivo la lucha y el sacrificio de todos los luchadores asesinados, perseguidos y damnificados por la dictadura franquista y abra una investigación independientes de las barbaries cometidas por la dictadura contra el pueblo.

### 7. Rechazo a la UE de los mercados

Rechazamos la Europa de los Mercados. La Europa del capital, que desprecia a los refugiados que piden asilo huyendo de la guerra y la miseria, nos impone el dogal de una deuda que impide el desarrollo independiente de la economía de nuestro país y nos ata a las imposiciones de la Comisión Europea y del Banco Central Europeo

### 8. Por la República

Defendemos la República, con carácter laico, democrático, popular y federal, resultado de ese proceso constituyente y como único marco posible para el desarrollo de la democracia y de las libertades públicas, individuales y colectivas.

Más info: <http://wp.me/p1O34Q-41J>

## Tradeunismo en el siglo XXI

viene de página 3

pecto, el mismo documento de Lenin dice lo siguiente:

“En realidad, se puede “elevar la actividad de la masa obrera” únicamente a condición de que no nos limitemos a hacer “agitación política sobre el terreno económico”. Y una de las condiciones esenciales para esa extensión indispensable de la agitación política consiste en organizar denuncias políticas omnímodas.” (Lenin. ¿Qué hacer?, 1902)

Generalizar las denuncias, tomar parte activa en ellas aunque no sean prioritarias para nuestra vida cotidiana, comprender que todas las desigualdades que encontramos emanan del mismo punto, es la receta que Lenin daba a principios del siglo pasado para crear una conciencia de clase sin fronteras.

Lamentablemente, lo que en 1903 era un tema de debate interno para los marxistas y que a lo largo del siglo XX fue ampliamente superado, a principios del siglo XXI parece haber regresado con fuerza no ya como debate académico, sino como práctica única de la política izquierdista en el contexto de un repunte del capitalismo más salvaje, precisamente cuando las condiciones materiales del proletariado podrían facilitar su incorporación a la lucha revolucionaria.

La labor de quienes honradamente nos consideramos herederos de los revolucionarios del siglo XX pasa por retomar sus lecciones plantando batalla paciente pero implacablemente a quienes se refugian en la comodidad del tradeunismo del siglo XXI, tan desastroso y traicionero como el que le precedió.

Un siglo de victorias nos aguarda si lo logramos.

## MUTATO NÓMINE A propósito de...

viene de página 3

los trabajadores. Pero, con todo, la Unión de Madrid ha hecho un esfuerzo estos últimos años por plantearse los problemas y abrir un debate, respetando la pluralidad, para avanzar en las respuestas.

El propio manifiesto expresa el problema con meridiana claridad: “*Caminamos, de no remediarlo, hacia federaciones de rama, especializadas y más corporativas y hacia uniones territoriales desconectadas de la base afiliativa que se expresa en los centros de trabajo y, por tanto, debilitadas en su perfil político y sindical. El riesgo es que Comisiones Obreras de Madrid caiga en la autarquía*”.

Sí, ese es el riesgo cierto. Lo que está en marcha es un intento, uno más, de llevar a CCOO de Madrid a la “autarquía”, de ponerla al servicio de federaciones de rama especializadas y corporativas. Pero, la pelea que tiene hoy ante sí CCOO es de gran calado. Y la Unión de Madrid, es un escollo para que quienes no han tenido empacho en transformar la organización de los trabajadores en un muro frente a ellos en lugar de su instrumento para la lucha, impongan plenamente su ley, a costa de debilitar el sindicato.

Y, si es así, si tanto interés tienen Toxo y sus portavoces de Más Unión, en ganar Madrid, eliminando ese escollo en su camino, basta esa razón para implicarse en la batalla del XI Congreso de la Unión de Madrid del campo de quienes al menos han tenido la decencia de intentar impedirlo.

Los trabajadores necesitan recuperar la dirección del sindicato para una política distinta, radicalmente distinta de la que hasta ahora ha aplicado el núcleo de dirección de la Confederación encabezado por Toxo, que apadrina esta iniciativa.

La fábula trata, precisamente de ellos.

## A los Jóvenes Comunistas

Carlos Hermida

Cuando este tiempo aciago sea solo una página en los libros de Historia, y la miseria, la opresión y el miedo formen parte de los viejos recuerdos; cuando el socialismo ilumine nuestro país, otros jóvenes leerán con asombro y admiración el relato de vuestra lucha, de vuestro sacrificio, de vuestra generosidad inmensa.

Jóvenes comunistas, militantes de la JCE (m-l), en los momentos en que os alcancen el desaliento y el cansancio, en los instantes de incertidumbre y pesimismo, pensad que la militancia comunista es un timbre de gloria, es un orgullo. Sois un ejemplo y el referente para millones de jóvenes. La semilla que hoy sembráis será la espléndida realidad del mañana socialista.

Pasará el tiempo, muchos acontecimientos que hoy nos parecen trascendentales quedarán relegados al olvido, desaparecerán con el transcurso de los años, pero vosotros, hombres y mujeres de la JCE (m-l), estaréis siempre presentes en la memoria del pueblo. Vuestra huella será imborrable. Hoy formáis parte viva de la historia de nuestro país. Mañana entraréis en la leyenda.

Manteneos firmes en vuestras convicciones comunistas, combatid sin desmayo al enemigo de clase y que vuestra palabra sea la voz de los que nunca son escuchados. Estáis aquí, herederos de la revolución de Octubre, para cambiar el mundo, para asaltar los cielos.

Vuestra indignación contra la injusticia, la explotación y la opresión os han llevado al comunismo, pero esos nobles sentimientos deben ser reforzados con una sólida formación cultural y el estudio del marxismo-leninismo. Para combatir a la burguesía debemos estar preparados intelectualmente, ser superiores a nuestros enemigos en todos los aspectos. Un comunista lucha y estudia.



Los comunistas formamos parte de una larga cadena de combate y sacrificio. Cada uno de los militantes constituye un eslabón en la lucha por la liberación de la humanidad. Tenéis un duro camino por delante, lleno de dificultades, y en esa andadura escucharéis las peores calumnias sobre los comunistas con la finalidad de desmoralizaros y sembrar dudas en vuestro ánimo. Entonces, frente a las mentiras y las insidias, recordad siempre que ser comunista, luchar por una sociedad sin clases, es, indudablemente, lo más digno que se puede hacer en la vida.

Mientras exista el capitalismo habrá comunistas. Nunca nos rendiremos, no nos pondrán de rodillas, una y otra vez superaremos las derrotas y volveremos a enfrentarnos a nuestros enemigos. Venceremos porque tenemos de nuestro lado la razón de la lucha, la razón histórica y los trabajadores están con nosotros.

¡¡¡VIVA LA JUVENTUD COMUNISTA DE ESPAÑA (MARXISTA-LENINISTA)!!!



## La batalla del Jarama, ochenta años de lucha por la libertad del pueblo

Marcial Tardón

La batalla del Jarama hay que entenderla en el contexto de la lucha emancipadora que lleva a cabo el ejército republicano ante el avance inexorable de las tropas fascistas sublevadas, contra la capital de la República, que intentaban con un ataque frontal tomar Madrid para concluir de una forma fulminante la guerra.

Pero lo que no esperaban es una respuesta del pueblo madrileño ante la agresión de los traidores y la ayuda internacionalista, que se presta a la República a través de las Brigadas Internacionales, ante la pasividad

de las llamadas democracias occidentales que hacen oídos sordos a los llamamientos de ayuda del gobierno legítimo republicano. La única ayuda, aparte de los miles de voluntarios adscritos a las Brigadas Internacionales que acuden en socorro de sus hermanos españoles, es la que presta la URSS, en una condiciones muy difíciles, pues la Alemania nazi y la Italia fascista, desde el primer momento impiden por todos los medios posibles a su alcance que esta no llegue a los puertos españoles, empleando para ello la diplomacia del palo y la zanahoria y si esta no funciona recurriendo a la fuerza, mediante submarinos que vigilan el Mediterráneo y no dudan de hundir los suministros que se envían desde la URSS.

Una vez contextualizado el escenario en el cual se desarrolla la batalla, sería conveniente conocer los hitos históricos y militares que transcurren desde que el 6 de noviembre se traslada el Gobierno de Largo Caballero a Valencia ante la eminente entrada en Madrid de las fuerzas sublevadas. La noche del 7 al 8 de noviembre precisamente cuando iba a comenzar la batalla de Madrid, el teniente coronel Vicente Rojo conoció los planes de los atacantes gracias a los papeles encontrados en el cadáver de un oficial muerto del bando sublevado. Las tropas franquistas confiaban en su superioridad técnica, pero no contaban con la resistencia en defensa de los valores republicanos y de unos planteamientos políticos que el enemigo quería arrebatar. Este primer momento de resistencia se produce en la Ciudad Universitaria, en ese momento también intervienen por primera vez las Brigadas Internacionales, donde voluntarios estadounidenses, bri-

tánicos, polacos y franceses, entre otras muchas nacionalidades, se hermanaron con el pueblo español en la lucha por detener el fascismo amenazante. Ante la resistencia de las tropas republicanas y el tesón de las mismas en la defensa de la capital, Franco desistió continuar el infructuoso ataque frontal a la capital.

Fracasado este intento, lo prueban queriendo cortar la vital carretera de Valencia, por donde llegaban la mayoría de los suministros a Madrid. De esta forma se inicia la batalla del Jarama. En un principio la sorpresa del ataque de las tropas franquistas consigue un éxito inicial. Pero una vez repuestas de este contratiempo las tropas republicanas, dirigidas por el general “Pablo” (el general Rodimtsev), y mediante la superioridad del aire gracias a los “Chatos”, obligó a los fascistas a detenerse y renunciar a alcanzar la línea Arganda-Morata de Tajuña. De esta forma el frente quedaba estabilizado y Madrid a salvo.

Este 2017 se cumplen ochenta décadas de la batalla del Jarama, una de las más importantes de la Guerra Civil y, sin duda, la que mayor proyección alcanzó entonces. Los campos que circundan Rivas-Vaciamadrid, Morata de Tajuña, San Martín de la Vega y Ciempozuelos, así como los que envuelven todo el sureste madrileño, deben ser recordados como hitos de la lucha de un pueblo en pos de su libertad y de su independencia, no solo política, sino lo que es más importante una independencia como hombres libres de cualquier atadura a las normas arbitrarias de unas clases dominantes que se resistían a renunciar a unos privilegios ancestrales y no querían perder, aunque para ello tuvieran que aniquilar al gobierno legítimo y a sus defensores.

En estos momentos es importante que esta gesta no caiga en el olvido y para ello es importante la labor de numerosas instituciones como la de los Amigos de las Brigadas Internacionales, que desde hace un lustro lucha contra la corriente adversa del olvido, que intenta por todos los cauces a su alcance enterrar la historia viva de un pueblo, que luchó por su dignidad frente al golpismo interno y al fascismo internacional, todo ello para explicar a las generaciones venideras lo sucedido allí, como testimonio de un pasado memorable, donde se rinda a sus protagonistas un homenaje perenne.

# Partido Comunista Marxista Leninista de Venezuela

## Resolución del XXII pleno del Comité Central



(...) En anteriores sesiones del Comité Central, hemos debatido acerca de que la expresión de los bloques imperialistas la podíamos ubicar de la siguiente manera: un bloque compuesto por los EE. UU. y la UE, con sus organizaciones militares, por ejemplo, la OTAN y el poderoso ejército de los EE.UU. Otro bloque liderado por Rusia y China, los cuales también cuentan con poderosas fuerzas militares y en el caso particular de China, con una de las economías más grandes del planeta.

En el contexto político internacional hemos podido verificar el comportamiento de ambos bloques imperialistas, tal vez unos de los escenarios más visibles para esto ha sido la guerra que se desarrolla en el territorio sirio, donde es evidente la intervención de las fuerzas mercenarias sostenidas por los distintos bloques imperialistas, los cuales llevan a cabo una guerra de grandes proporciones que ha durado más de 5 años.

Los mercenarios han llegado desde diferentes partes del mundo, son atraídos por importantes sumas de dinero que ofrecen las corporaciones imperialistas a cambio de ejecución de labores de inteligencia y contrainteligencia, torturas y asesinatos, entre otras.

(...) Con la llegada de Donald Trump y su equipo a la presidencia de los EE.UU., las orientaciones imperialistas han experimentado algunos cambios tácticos y operacionales que se manifiestan en el contexto político, económico y militar.

Por ejemplo, en el plano militar, Trump y su equipo de gobierno han cuestionado a sus aliados de la OTAN, tomando como argumento central: 'si quieren la intervención del ejército de los EE. UU. en las próximas operaciones, deben pagar mucho más de lo que hasta ahora han pagado'.

En el plano económico, el nuevo gobierno de los EE.UU. ha hecho efectivo su retiro de Tratado Transpacífico de Cooperación Económica (TPP por sus siglas en Inglés). Esta medida se hace para favorecer las pretensiones de bloques de monopolio capitalistas distintos a los favorecidos por Obama, hablamos pues de un reacomodo de las fuerzas imperialistas en el escenario mundial. Trump no es autónomo en lo que hace, el solo es un representante de un grupo del capital financiero distinto al que representaba Obama.

Con la llegada de Donald Trump y su equipo a la presidencia de los EE.UU., las orientaciones imperialistas han experimentado algunos cambios tácticos y operacionales que se manifiestan en el contexto político, económico y militar.

Por ejemplo, en el plano militar, Trump y su equipo de gobierno han cuestionado a sus aliados de la OTAN, tomando como argumento central: 'si quieren la intervención del ejército de los EE. UU. en las próximas operaciones, deben pagar mucho más de lo que hasta ahora han pagado'.

En el plano económico, el nuevo gobierno de los EE.UU. ha hecho efectivo su retiro de Tratado Transpacífico de Cooperación Económica (TPP por sus siglas en Inglés). Esta medida se hace para favorecer las pretensiones de bloques de monopolio capitalistas distintos a los favorecidos por Obama, hablamos pues de un reacomodo de las fuerzas imperialistas en el escenario mundial. Trump no es autónomo en lo que hace, el solo es un representante de un grupo del capital financiero distinto al que representaba Obama.

(...) Pero una de las cosas más importantes, es aclarar que la política imperialista se apoya en acciones fascistas, pues, para asegurar sus grandes ganancias los capitalistas recurren a las más terribles artimañas racistas, chovinistas y ultranacionalistas para someter a los pueblos. (...)

La realidad política y económica en nuestro continente, también expresa los niveles de agudización en los que se desarrolla la lucha de clases.

Constantes movilizaciones callejeras, protagonizadas por decenas de miles de hombres y mujeres que ven como la burguesía toma medidas para restringir los pocos beneficios sociales que quedan al alcance de los trabajadores.

Hemos sido testigo de las manifestaciones del pueblo mexicano contra el aumento de la gasolina. Barricadas, enfrentamientos violentos contra las fuerzas policiales, marchas, centenares de personas detenidas son, entre otras, las actividades que han impulsado las fuerzas populares con el objetivo de detener una medida que afectará cómo siempre a los más vulnerables. Ante esto, las medidas represivas desplegadas por el gobierno mexicano pasan por enjuiciar y encarcelar a una gran cantidad de manifestantes bajo la acusación de destrucción de la propiedad privada y robo con violencia. Lo que deja claro una vez más que la burguesía no vacila al momento de utilizar la fuerza para preservar sus intereses.

Además de esto, al pueblo mexicano se le ha abierto otro frente de batalla como es el caso del proyecto del gobierno de Trump para construir un muro, con el pretexto de impedir la migración de miles de personas hacia los EE.UU. que buscan solventar por diferentes vías su precaria situación económica. (...)

Como siempre sólo la capacidad de organización, perseverancia, dirección consecuente y combativa que los marxista-leninistas puedan inyectar al movimiento popular será una de las condiciones para asegurar el avance victorioso de estos en su lucha contra las fuerzas defensoras de la institucionalidad capitalista. (...)

El 2017 inicia con confrontación política abierta, la agudización de las contradicciones entre la burguesía y el proletariado sigue avanzando, a pesar de los esfuerzos de la socialdemocracia por apaciguar los ánimos.

Los factores fascistas muestran su capacidad construida a través de años. Han logrado alcanzar mejores niveles de organización militar y política, aunque aún carecen del apoyo popular suficiente como para imponerse en el escenario nacional.

Factores como Voluntad Popular y Primero Justicia impulsan abiertamente una agenda violenta, promoviendo las acciones más radicales, haciendo énfasis en sectores como la juventud y los estudiantes.

Por otro lado, factores como Acción Democrática, Un Nuevo Tiempo, Avanzada Progresista, entre otros, se limitan a realizar una política que se expresa inestable y ambigua de manera general. En momentos se muestran partidarios de dialogar, llegar a acuerdos, mientras que en otros arremeten con el verbo candente y se muestran partidarios de salidas radicales. La llamada Mesa de la Unidad Democrática (MUD)

agrupa a estos factores, las contradicciones entre ellos han favorecido en cierta medida al gobierno que intenta mantenerse lo más estable posible ante una situación económica y política negativa que no se ha superado.

El gobierno por su parte, ha anunciado un conjunto de medidas, acompañadas de cambios en el gabinete ministerial. Destaca las observaciones del propio presidente Nicolás Maduro, el cual asevera que entre las prioridades que indica el contexto actual está el problema de la inseguridad. Es por eso que se explica la designación de Tareck El Aissami como nuevo vicepresidente del país. Si sumamos a esto la reactivación de las OLP, luego de una pausa obligada por algunas masacres que habían conmovido a la opinión nacional, podemos afirmar que la represión a gran escala es la solución que está viendo el gobierno para tratar de solventar el problema de la inseguridad en el país.

Es cierto que las acciones de las organizaciones mafiosas han alcanzado un poder sin precedentes, pero la principal causa de la existencia de la criminalidad a los niveles y características actuales, tienen su origen en las condiciones sociales y económicas que se derivan del sistema capitalista. Además, es necesario preguntarse si precisamente estas acciones van a golpear a las mentes maestras de todo el andamiaje paramilitar y de bandas criminales, que no son otros que los capitalistas, grandes terratenientes y muchos de los altos jefes de los cuerpos policiales y militares. La realidad parece indicar que no será así, a menos que las fuerzas proletarias, populares y revolucionarias avancen en la toma del control político y económico del país, lo que permitiría precisamente la posibilidad de acabar con los espacios que dan oxígeno económico a estas organizaciones criminales.

(...) Ante todo el panorama nacional e internacional, es importante que cada uno de los militantes de nuestro partido haga los mejores esfuerzos por consolidar los organismos en su capacidad de dirección y contacto con las masas.

Al mismo tiempo, es necesario fortalecer los contactos con las organizaciones populares revolucionarias en vías de continuar desarrollando nuestra política de frente, el cual será un instrumento de gran importancia para movilizar las fuerzas revolucionarias en los futuros escenarios. (...)

Estos momentos exigen desarrollar con entusiasmo, audacia y precisión las tareas encomendadas, debemos además entender que los tiempos de definiciones que se acercan requieren un partido con sus capacidades desarrolladas al máximo para poder dirigir a las amplias masas.

Con sentido práctico e ímpetu revolucionario, activemos las correas de transmisión para llegar con firmeza a desplegar nuestra política en el seno de los sectores populares, estos entre la demagogia y vacilaciones de la socialdemocracia, han perdido en gran parte la motivación de la lucha por las transformaciones sociales.

Debemos ahora más que nunca, llegar con nuestras propuestas a cada sector de la sociedad. Que ante la incertidumbre que viven las mayorías explotadas y oprimidas, se levante la bandera de la hoz y el martillo como estandarte que guiará la necesaria marcha de la revolución proletaria.

**XXII Pleno del Comité Central del PCMLV.**

**Caracas, enero 2017.**



# INTERNACIONAL



## NI EL UNO NI EL OTRO

FRANCISCO GARZÓN VALAREZO, Periódico OPCIÓN (Ecuador)

La última campaña nos absorbió a todos, le metimos pasión, ñeque; tanto, que por un momento olvidamos que solo fue un mecanismo más de lucha, que para nosotros no constituyó el fin sino una vía, un mecanismo para lograr nuestros objetivos cardinales.

En la campaña a veces olvidamos quienes son las fuerzas que enfrentamos, creemos que estamos de igual a igual, juzgamos que llegamos con nuestro mensaje a un pueblo politizado, que puede discernir la honradez de nuestras propuestas y la demagogia de sus verdugos. En ocasiones apartamos del análisis que el movimiento

nal del proceso, cuando en verdad inicia en el arranque, con reglas siniestras que favorecen al Poder. Olvidamos que la oligarquía emputeció a la política pagando jornales a los hambrientos para que carguen sus banderas y que al pueblo le gusta ver multitudes detrás de los candidatos que fingen tener un nutrido respaldo.



sindical y gremial está débil, que los partidos de izquierda resistimos debilitados por la acción fascista de Correa que por ahora es el responsable de la recuperación de la otra vertiente neoliberal de la derecha.

Hay momentos en que no tenemos presente las dificultades que implican alcanzar un triunfo con las perversas leyes burguesas. Presumimos que el fraude se ejecuta al fi-

nal del proceso, cuando en verdad inicia en el arranque, con reglas siniestras que favorecen al Poder. Olvidamos que la oligarquía emputeció a la política pagando jornales a los hambrientos para que carguen sus banderas y que al pueblo le gusta ver multitudes detrás de los candidatos que fingen tener un nutrido respaldo.

La vorágine de la campaña nos hace olvidar por momentos que las elecciones burguesas son una más de las tantas formas de legitimar la dictadura del capitalismo, y

lo que es peor, que las elecciones sirven para inculcar en las masas la errónea idea de que es posible superar los límites económicos, políticos, culturales de la burguesía. La maniobra de las elecciones es la antítesis de la lucha de clases, es la negación de la lucha por el Poder para el pueblo.

A veces, en las elecciones perdemos de vista que el Poder burgués utiliza todo el aparato estatal y sus recursos financieros para garantizar su hegemonía en el dominio político. Vemos como se divierten violentando las leyes que ellos mismos hacen y que aplican con rigor en contra de quienes significan un mínimo riesgo para sus intereses. Concluido el proceso del 19 de febrero las dos fuerzas mayoritarias pugnan porque prevalezcan sus tendencias, voceros de las dos corrientes reclaman la movilización de los estudiantes, de los indios y los trabajadores a los que unos llaman beneficiarios de la gestión de Correa. Los otros, los que antes condenaron la protesta popular también apelan a la rebeldía del pueblo. Sus llamados demuestran una cosa: no tienen organización, ni estructura, ni doctrina. Sus "partidos" solo son etiquetas sin sentido, son grupos compuestos

por personas seducidas por la oferta de una migaja. En Guayaquil a los CDR (Comité de Defensa de la Revolución) el día lunes 20 y el miércoles 22 de febrero los sacaron a palo del Consejo Electoral.

Sin embargo, ambos frentes políticos solo esperan una protesta social, no una protesta popular. Por eso el pueblo no tiene pareja en ese baile porque ninguno de los finalistas ha tomado la bandera de los trabajadores y porque van a disputarse la dirección del Estado desde sus intereses de clase.

Nuestra lucha es por crear una nueva forma de democracia, una nueva forma de organización del Estado, con instituciones nuevas. Nosotros no estamos para defender las instituciones burguesas y si bien sería un avance expulsar a Correa y su pandilla del Poder, nadie nos garantiza que su relevo tenga una actitud diferente a la de Alianza País. En el análisis debemos incorporar que la mejor opción presidencial estuvo respaldada por Unidad Popular, pero enredó mucho a los electores la campaña del voto útil, solo así se explica el descenso del porcentaje de Paco Moncayo que

algún momento estuvo entre el 12 y el 15%. Sin embargo, la presencia de Moncayo en la papeleta pudo haber influido para que Moreno no se alce con el triunfo en la primera vuelta. Tampoco debemos descuidar, tomando la reflexión del "voto útil", que la votación obtenida por Lasso no puede ser considerada como un respaldo sincero de las masas, sino como un voto anti-Correa.

Dirimidos los resultados electorales, las fuerzas de izquierda tomaremos nuestra decisión en el agitado proceso electoral que se acerca, sea con una o dos vueltas y debemos tener claro que tanto Moreno como Lasso representan posiciones reaccionarias y conservadoras.

El estado de ánimo de un amplio sector de las masas es alto, existe desde hace tiempo el deseo de echar a Correa que llegó a las elecciones con su discurso agotado, los escándalos de Petroecuador, Odebrech, Caminosca, Petrochina han sido golpes fatales para su gobierno que ha tenido que escuchar el recurrente grito de ¡fuera correa, fuera!; sin embargo, se ha esperado para echarlos desde las urnas, y esto ha generado una nueva disposición para la batalla política.

