

## Sobre Vistalegre II

Agustín Bagauda

En Vistalegre I decían querer “asaltar los cielos”. En Vistalegre II, pasando por diciembre de 2015 y junio de 2016, lo que quieren asaltar son los sillones parlamentarios y ministeriales.

Hemos asistido en los meses previos a esta su II Asamblea Ciudadana a toda una serie de ataques y contraataques entre sus principales dirigentes, que se iniciaron en las redes sociales (jugando como niños con los tuits) y saltaron a la televisión, y que han llevado a algunos medios de comunicación a aventurar la posibilidad de fractura del partido.

Nacho Álvarez y C. Bescansa han presentado una iniciativa para que la asamblea “no aboque a un choque de trenes, innecesariamente desgarrador, sin que esto signifique fundar una nueva familia” y hacen un llamamiento a un “ejercicio de cordura colectiva”. No creemos que la sangre llegue al río. Forma parte de la pelea interna por objetivos, en gran medida, personales y espurios. Y en esa pelea utilizan al “conjunto” para alcanzarlos: “Podemos ha acusado a las élites españolas de hablar en nombre del conjunto (la tierra, la gente), para servir a los intereses de pequeños grupos. De modo análogo, en el debate interno los dos sectores principales del partido han tendido a presentarse como los garantes de la totalidad del proyecto de Podemos, vertiendo sobre la otra parte la imagen de quien habla en nombre del conjunto para servir a los intereses de su parte” (“Podemos y el <<desafío al mundo>>”, de Loris Caruso, en *El Viejo Topo*).

A pesar de toda la paja que ha rodeado su Asamblea Ciuda-



dana, que está teniendo gran eco en los “mass media”, si nos fijamos en el grano vemos, como decimos en nuestro Informe del CC (enero 2017), que “el núcleo reformista de su propuesta no se ha movido ni un ápice; varían las formas, algo más radicales en su retórica en Pablo Iglesias y su gente, más acomodaticias en Errejón”.

Ninguna de las corrientes principales (pablistas, errejonistas y “Anticapitalistas”) plantean la ruptura real con el Régimen, ni una alternativa de Estado; ninguno la lucha por la III República. Ni tan siquiera la mencionan en sus documentos. Eso sí, todos hablan de cambio, pero un cambio, por lo dicho, dentro del marco de la monarquía, un cambio que no toque sus pilares. Sus hechos confirman sus palabras y escritos. Así, el pasado 6 de diciembre acudieron al besamanos regio. No lo hicieron sus principales voceros, Iglesias y Errejón, porque no PASA A PÁGINA 2

1917-2017  
Centenario  
de la Revolución Bolchevique

## Febrero: la guerra como catalizador

Santiago Baranga

Enero de 1917: el estruendo de la guerra retumba por toda Europa. En el tercer invierno de la guerra, la exaltación chovinista y la euforia han quedado sepultadas en el fango de las trincheras. Las derrotas amenazan con llevarse por delante a las autocracias del continente.



Marx había establecido de forma contundente que la violencia es la partera de la historia, y la Primera Guerra Mundial vino a confirmar este axioma con toda crudeza. Otro conflicto –aún más catastrófico, si cabe, para el zarismo, derrotado por un pueblo “amarillo”– había producido las primeras señales de alarma en 1905. En aquel momento, haría su irrupción el soviético como instrumento de los revolucionarios: muy pocos se atreverían entonces a soñar el significado que llegaría a adquirir ese término. En cualquier caso, una década después la Gran Guerra desarrollaría, de forma inaudita, el elemento subjetivo capaz de convertir la penuria en triunfante insurrección.

Hacia falta situarse en las condiciones concretas del momento, en medio de las transformaciones impulsadas por el imperialismo, y desde luego utilizar correcta y audazmente la dialéctica, para superar la tosca aplicación del marxismo que llevaba a cabo la II Internacional. Hacia falta un Lenin para ello y, para producirlo y desarrollarlo, una clase obrera emergente, la autocracia, un capitalismo dependiente, un pueblo de mujiks, un socialismo reciente... y la guerra.

Hay que recordar que la Rusia zarista era un sistema despótico que basaba su estabilidad, entre otras cosas, en el control de la población por la policía política –la Ojrana–, la censura y la todopoderosa Iglesia ortodoxa, en su amplia burocracia y en un Ejército aristocrático, pero nutrido por campesinos en un noventa por ciento. La burguesía había PASA A PÁGINA 4

## Tecnología y capitalismo (VIII)

### Lo que Dios no ve, la Iglesia sí (y Facebook más)

P. Recife

El reconocimiento facial se ha convertido en los últimos años en un área de investigación activa que abarca diversas disciplinas, como procesado de imágenes, reconocimiento de patrones, visión por ordenador y redes neuronales. El objetivo de un sistema de reconocimiento facial es, generalmente, el siguiente: dada una imagen de una cara “desconocida”, o imagen de test, encontrar una imagen de la misma cara en un conjunto de imágenes “conocidas”, o imágenes de entrenamiento.

Se utiliza principalmente en sistemas de seguridad para el reconocimiento de usuarios. En estos sistemas se utiliza un lector que define las características del rostro, y cuando este solicita el acceso, se verifica comparando los datos obtenidos con la base de datos.

Algunas iglesias han pasado a incorporar esa tecnología de reconocimiento facial. ¿Es que la omnipresencia de su Dios, ese que todo lo ve y está en todas partes, ya no es suficiente y tienen que utilizar estas nuevas tecnologías? Por lo que ha saltado en diversos medios especializados, los funcionarios de Dios (léase curas y monjas) deben pensar que éste tiene mucho trabajo y para hacerle las cosas más sencillas, han instalado redes de cámaras con programas de reconocimiento facial en iglesias de Estados Unidos, Portugal, India, Indonesia y en África para controlar la asistencia de sus feligreses.

Ha sido la compañía israelí Face-Six quién ha instalado estas cámaras con su software especializado y específico para iglesias llamado *Churchix* que distingue las caras de los miembros de la congregación y las contrasta con una base de datos de fotografías. Todo el sistema funciona con un circuito cerrado de cáma-



ras colocadas en sitios estratégicos del templo (entrada, detrás del altar, laterales...) y de este modo controlar los feligreses que acuden a la iglesia, de forma que pueda identificarse cuando asisten, o no, a la homilía.

Las iglesias han implementado el sistema con el fin de ver quién atiende la misa y de quién se escaquea, o quién entre sermón y sermón se queda frito y se embarca al séptimo sueño. Ironías aparte, lo evidente es que unas cámaras bien colocadas y con el software mencionado, pueden ofrecer muchísima más información que unas confesiones voluntarias: los metadatos de esas imágenes permiten saber quién entra o PASA A PÁGINA 5

## CENTENARIO DE LA REVOLUCIÓN BOLCHEVIQUE

1917  
2017





## Sobre Vistalegre II

viene de página 1

pueden exponerse en un acto de ese calibre y carácter, no pueden quemarse, pero sí sus segundos espadas: Echenique, Bescansa y, significativo, el General otanista Julio Rodríguez.

Cuando uno echa un vistazo a los documentos se pregunta por qué iban a querer romper con el régimen si ya no existe: *“El régimen del 78 da nombre al sistema político español vigente desde la promulgación de la Constitución de 1978 hasta las elecciones generales de diciembre de 2015”*. Estamos en enero de 2017. Y es que *“Con la crisis de 2008 comenzó en España una década de transformaciones que culminaría en la nueva transición que estamos viviendo”*; *“Todos los procesos electorales señalados, forman parte de la nueva transición política en España”*, donde “las elecciones de diciembre de 2015 marcaron un antes y un después...” (Doc. político de P. Iglesias). Coherentes con sus entelequias mentales hablan de un bloque restaurador del Régimen del 78, formado por el PP, PSOE y C,s, que *“pretende erigir un nuevo edificio institucional, legislativo y en última instancia constitucional sobre un cementerio social”*.

Al parecer, para Podemos, el Régimen del 78 desapareció, como por arte de birlibirloque, en 2015, cuando y porque ellos llegaron al Parlamento. A partir de ese momento no hay tal Régimen y estamos viviendo una transición. Solo mentes enfermas o con aviesas intenciones pintarían este cuadro tan surrealista. ¿Acaso se ha derogado la Constitución del 78? ¿Acaso, siquiera, se ha reformado (aunque se está en ello)? ¿Ya no tenemos artículo 135? ¿Y el artículo 2, el 8 o el 155, que impedirán su apuesta por el derecho a decidir? ¿Hemos dejado de tener testa coronada? ¿Acaso no tenemos un régimen de “Monarquía parlamentaria” como consagra la “Carta Magna”? Y lo más importante, ¿no sigue mandando la misma minoría oligárquica? ¿Acaso no es esta clase social la que detenta el poder y lo sigue utilizando, el Estado monárquico, Su estado, construido “ad hoc”, en su propio beneficio y en contra de la mayoría de la población (ejemplo último, las eléctricas)? ¿Alicia en el País de la Maravillas! ¿Qué nos quieren vender, qué quieren vender al pueblo los prebostes de Podemos!

Su palabra mágica es “cambio”. Podemos es una de *“Las fuerzas del cambio”*, que, para el líder, son los *“sectores políticos y sociales partidarios de*

*encarar reformas profundas en una dirección constituyente”*. Él mismo liga cambio a reforma, reforma que, por otra parte, va reñido con esa “dirección constituyente” (si se refiere a un proceso constituyente) porque exige la abolición, la ruptura, no la reforma, con el anterior orden constitucional. Más en concreto, para ellos *“El cambio pasa básicamente por apostar por una política económica más soberana, redistributiva y crítica con el modelo alemán para Europa, por recuperar derechos sociales, por medidas de regeneración efectivas (como la prohibición de las «puertas giratorias»), por la independencia de la justicia, por una reforma del sistema electoral que lo haga más proporcional, por oponerse al TTIP, por asumir la urgencia de afrontar los problemas medioambientales, por practicar políticas efectivas de defensa de los derechos de las mujeres y por afrontar el carácter plurinacional de España”*. Obviamente el cambio no pasa por romper con el Régimen, no pasa por la III República; no pasa por la toma del poder, de hacerse con el aparato de Estado. Plantea un programa económico y social (de “cambio”) que es inaplicable, de imposible realización si no hay una toma del poder por las clases explotadas, golpeadas, populares, si no se echa abajo el régimen y se trae una república popular. Obviamente hablamos de revolución, nada más lejos del sueño de los señores de Podemos, que para ellos sería una pesadilla.

Este es el planteamiento político central del señor Iglesias. ¿Difiere en algo el de Errejón? Lógicamente no. Al señor Errejón le sale prurito cuando oye “ruptura democrática” o “República”, porque es todo un abanderado del reformismo, un maximalista del institucionalismo, el ala derecha de Podemos. Quiere ser la “oposición” responsable (como dirían los principales partidos del orden): su *“Plan estratégico”* pasa por *“ser útiles hoy para gobernar mañana”*, y para eso la labor Podemos debe ceñirse al angosto Parlamento y olvidarse de veleidades movilizadoras. Ese plan también es *“hacer patria”*, que no puede ser otra que la de monarcas y malabaristas de la cartera. A todo esto lo llama pasar a una “fase de ofensiva”.

Sobre la misma base estratégica, el señor Iglesias (sin abandonar el institucionalismo) adopta otras líneas tácticas, se sitúa a su izquierda, con un Podemos, dice, de “activistas”, de “calle”, de “dialéctica movi-

miento-institución”, pero que busca en la movilización social no otra cosa que limpiar la cara de Podemos de la mácula que dejó su indigencia política, emplastecer las grietas de una nueva casa de viejos cimientos y añosos inquilinos con trajes nuevos, y darla una mano de pintura, con la finalidad de rentabilizarlo electoralmente mejorando sus resultados, frustrados el pasado junio, como reconoce: *“A todos y a todas nos decepcionaron los resultados de las elecciones generales de junio de 2016 ante las expectativas”*. Irrumpieron con mucha fuerza pero también muy rápidamente cedían, se escoraban a la derecha, y, ansiosos de sillones, sus formas, maneras y actitudes se empezaron a parecer cada vez más a aquellas de los que llaman “viejos partidos”, “casta”. Esto lo vio el pueblo. Como el mismo Iglesias reconoce: *“Si nos subordinamos a la lógica institucional, nos disolveremos”*. Para un importante sector popular dejaron de ser creíbles. Y necesitan credibilidad. Necesitan diferenciarse, tener un perfil propio, y quieren mirar a la calle para que la calle les mire y aupe al Olimpo de los Dioses, léase, al Parlamento y, sobre todo, al Gobierno. *“Plan 2020: ganar al PP, gobernar España, construir derechos”*, reza su documento político.

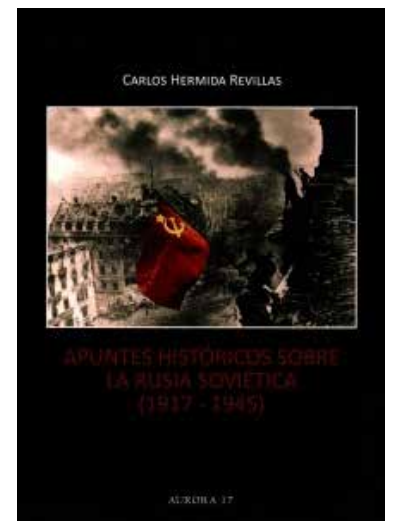
¿Se espera algo distinto del ala izquierda de Podemos, de los “Anticapitalistas”? No en términos de estrategia. Están más o menos en consonancia con los planteamientos dialécticos de institución-movilización de Iglesias: debemos *“asumir que ningún proceso de transformación puede basarse solo en la acción institucional”*, “entender que la dicotomía <<o la calle o la institución>> puede constituir una tensión creativa” y estar con *“un pie en las instituciones y mil en las calles”*. Y tienen un discurso más radical, pero no tienen un planteamiento coherente y consecuente de ruptura: *“Podemos (explican) debe convertir los amagos de restauración que se producirán en verdaderas grietas constituyentes de la democracia por venir... la labor de Podemos deberá fijarse el objetivo de empujar las contradicciones del régimen hasta sus últimas consecuencias. Es decir, apuntar a que la reforma democrática es una farsa y que la democracia solamente es posible en clave de ruptura constituyente”*. La cuestión es qué entienden por “ruptura constituyente” cuando todo proceso constituyente culmina con un nuevo marco constitu-

cional y un nuevo estado, de los que nada dicen, cuando no se plantea la consiguiente y lógica alternativa republicana. Y si nada dicen es que se mantienen en lo que hay, en el marco del actual del Estado monárquico, por lo que su “ruptura constituyente” solo es una expresión vacía de contenido y para captar a incautos. Tampoco aparece la República por ningún sitio en su apartado “Un programa de ruptura y desobediente”, donde se habla de *“Reformas democráticas”*, de *“reforma del sistema democrático”*, de la *“reforma de la estructura territorial del Estado”*, de la *“Separación definitiva de la Iglesia y el Estado y ruptura del Concordato con la Santa Sede”*, pero no van más allá, no rematan; toda una serie de propuestas muchas de las cuales son imposibles de llevar a cabo si no hay un cambio revolucionario. Así las cosas, estos “Anticapitalistas” no terminan de romper con la forma de Estado que toma el capitalismo en nuestro país, la monarquía, con lo que nos volvemos a encontrar en el terreno estratégico de Errejón e Iglesias.

En conclusión: nada nuevo bajo el sol. En Vistalegre II las diferencias entre los principales líderes y corrientes podemitas no son estratégicas, sino tácticas. Son diferencias de formas, métodos, procedimientos, ritmos, no de objetivos básicos o principios. También obedecen a una pelea por hacerse, a codazos y con zancadillas, con cuotas de poder y sillones, tanto en su organización como en las instituciones, lo que va, obviamente, ligado. Los prebostes de Podemos se han “empoderado” (palabreja que suelen utilizar) de Podemos, y no sueltan prenda, a pesar de que todos reconocen que se necesita una dirección más colegiada y unas secretarías con menos poder. Significativo lo que dice P. Iglesias: *“... secretarías tan grandes y con tanto poder que se habían convertido en aparatos con vida propia. Esas diferencias políticas que enfrentaban no solo a compañeros (sino a aparatos con amplias estructuras de profesionales liberados)...”*. Preocupa esta cuestión al proyecto de Urbán: *“debemos ser conscientes de que la <<maquinaria de guerra electoral>> que inauguramos después de la primera Asamblea de Vistalegre... genera una determinada cultura política, con sus hábitos e inercias: cargos de representación, asesores, liberaciones, tentaciones cotidianas para adaptarse al campo del poder, que necesitan contrapesos”* (las negri-

tas son nuestras). Lo que pone en evidencia es que Podemos, a fecha de hoy, es un partido al uso, una organización con su aparato o sus aparatos de infinidad de asesores y liberados, que tienen sus intereses personales y egoístas, al servicio de uno u otro capitosté; se ha convertido en “casta” a velocidad de cruce-ro. Y con inercias que son difícilmente controlables.

Unos y otros son unos irreverentes reformistas que, dado que el reformismo no entraña ningún cambio profundo sino superficial o cosmético, están obligados a utilizar la demagogia y el populismo, con buena maña por cierto, para llegar, engañar, confundir, desorientar, atraerse y conseguir el apoyo electoral de las masas populares. Hablan de “unidad popular”, de “movimiento popular” pero no crearán tal unidad real, de ruptura, que no significa otra cosa que un pueblo organizado en pie de lucha, primero porque su reformismo invalida que su objetivo sea construir algo verdaderamente nuevo y, por tanto, no necesitan tal unidad, y, segundo, porque como buenos pequeñoburgueses temen como al diablo todo proyecto y proceso emancipador del pueblo independiente de la burguesía. Así pierde el pueblo y gana la oligarquía.



### Apuntes Históricos sobre la Rusia Soviética (1917-1945)

por el profesor de Historia Carlos Hermida Revillas.

Tomaron el Palacio de Invierno, y al grito de “¡Todo el poder a los soviets” iniciaron una gesta que conmovió al mundo, y que llenó de esperanza y fervor revolucionario a los trabajadores y de pavor a la reacción por doquier. Eran obreros, jornaleros, campesinos pobres, que cargaban sobre sus espaldas años de hambrunas y sufrimientos; eran soldados cansados de meses de guerrear en condiciones inhumanas en defensa de intereses que no eran los suyos; eran jóvenes estudiantes e intelectuales ahitos de censura, de negrura, de mentes obtusas y sumisas.

Pedidos: [aurora17edito@gmail.com](mailto:aurora17edito@gmail.com)

# El proletariado en 2017

J. P. Galindo

**Cuando se cumplen cien años del evento histórico que cambió el mundo y definió el siglo XX, la Revolución Socialista en el Imperio Ruso, vale la pena preguntarse algunas cosas y aclarar ciertos conceptos que el tiempo y, sobre todo, la propaganda han desdibujado, tergiversado o directamente deformado hasta el absurdo.**



Uno de los recursos más utilizados por quienes desean buscar obstáculos innecesarios a la difusión de las ideas que produjeron el paso del feudalismo a la modernidad en gran parte del mundo, es argumentar que el sujeto revolucionario actual ya no es el mismo que el que el del siglo XIX o XX. “El proletariado, tal y como lo describían Marx y Engels, ya no existe. Ya no hay grandes fábricas con cientos de obreros explotados” Se suele decir como excusa para justificar el abandono de las ideas revolucionarias.

Dejando a un lado la ilusión de que las fábricas se han evaporado mágicamente, si queremos conocer si el sujeto revolucionario del que hablaban los clásicos ha cambiado en este siglo:

*“Pero la burguesía no sólo ha forjado las armas que van a darle muerte; ha creado también a los hombres que van a manejarlas, los obreros modernos, los proletarios.*

*En la misma medida que se desarrolla la burguesía, esto es, el capital, se desarrolla el proletariado, la clase de los obreros modernos que viven tan sólo si encuentran trabajo, y que solamente lo encuentran si su trabajo aumenta el capital. Estos obreros, que tienen que venderse al por menor, son una mercancía como otro artículo de comercio cualquiera, expuesta igualmente, pues, a todas las vicisitudes de la concurrencia, a todas las oscilaciones del mercado” (Manifiesto Comunista)*

Así pues, en 1848 Marx y Engels definen el sujeto revolucionario como personas que “viven tan sólo si encuentran trabajo, y que solamente lo encuentran si su trabajo aumenta el capital” esta es la definición de proleta-

riado. ¿Ha desaparecido el proletariado en el siglo XXI?

Pues bien, atendiendo a la literalidad de la definición, no sólo el proletariado no ha desaparecido sino que vive un momento de pleno auge como clase social, ya que la cantidad de personas que no tienen otra forma de vida que su trabajo no ha dejado de aumentar desde la explosión de la gran crisis económica de 2008, y el grado de crecimiento del capital (beneficios) producido por el trabajo de estas personas se ha disparado igualmente gracias a las medidas tomadas por la patronal (a través de su brazo armado, el gobierno) destinadas a ese objetivo (congelación o reducción de salarios, aumento de jornadas laborales sin aumento de sueldo, parcialización de turnos y reducción de costes de despido, etc.)

La idea de que los trabajos “de cuello blanco” o simplemente no físicos ya no forman parte del proletariado, y la asociación de esta palabra a imágenes en blanco y negro de sudorosos obreros con gorra de paño y mono, sucio responden a una imposición cultural nada inocente. Responde a una estrategia basada en lo que Marx y Engels definieron de la siguiente manera:

*“Las ideas de la clase dominante son las ideas dominantes en cada época; o, dicho en otros términos, la clase que ejerce el poder material dominante en la sociedad es, al mismo tiempo, su poder espiritual dominante” (La ideología alemana. 1846)*

Es decir, la clase dominante; no productiva, parasitaria del trabajo ajeno, es capaz a través de su dominio cultural de difundir las ideas

PASA A PÁGINA 4

# EL COMUNISMO: Políticas en el marco de la lucha de clases. ECOLOGISMO

Jesús Anero

**Los comunistas entendemos todas nuestras actuaciones, decisiones y manifestaciones dentro de la óptica de la lucha de clases. Toda nuestra política está determinada por nuestra contienda contra la burguesía y el capital, ese es nuestro único objetivo: la revolución y la victoria de la clase proletaria sobre la clase burguesa.**

Los comunistas entendemos todas nuestras actuaciones, decisiones y manifestaciones dentro de la óptica de la lucha de clases. Toda nuestra política está determinada por nuestra contienda contra la burguesía y el capital, ese es nuestro único objetivo: la revolución y la victoria de la clase proletaria sobre la clase burguesa.

El capital nos conoce perfectamente y sabe que somos sus mayores enemigos, de hecho sus únicos enemigos. Es por ello que intenta dividirnos y desviarnos del recto camino de la revolución.

La burguesía, apoyada por sus innumerables aliados, intenta que la lucha de clases se fragmente en diversas “reivindicaciones” particulares o sectoriales: sindicalismo, feminismo, ecología, estado del bienestar, ONG, independentismo, federalismo, republicanism, indigenismo, derechos de gays...la lista es, desgraciadamente, larga.

En cada uno de estos frentes existen fuerzas de izquierda, consecuentes y luchadoras, también existen peones puestos por el capital, en todos ellos debemos estar presentes los comunistas.

La diferencia, es que mientras algunos de estas fuerzas circunscriben toda su actividad a uno de estos campos, de modo que son solamente feministas, ecologistas, sindicalistas o republicanos, los comunistas somos la vanguardia de la clase proletaria, podemos luchar desde el sindicato, por la igualdad, la libertad de los pueblos, por el medio ambiente, por la educación pública, por un modelo de Estado republicano, pero todas estas batallas pertenecen a la gran guerra que libramos contra el capital.

Todos estos son movimientos que pueden facilitar la unidad de las fuerzas progresistas, pero nuestra única marca, nuestra única etiqueta es la de comunista.

Por tanto para fomentar el debate entre nuestros camaradas y para que sepan actuar como marxistas-leninistas en todas

esas batallas diarias, comenzamos una serie de artículos en los cuales queremos dar una respuesta de clase a algunas reivindicaciones de la “izquierda”, y dejar claro que nunca pueden ser un fin, si no que son un medio.

El primer tema es el ecologismo. Según la RAE, es un movimiento sociopolítico que propugna la defensa de la naturaleza y la preservación del medio ambiente. Como se puede observar desde la definición, parece un lugar común que podría, y de hecho lo hace, tener cabida en los programas electorales de la izquierda y la derecha.

Es por ello, que es un claro ejemplo de política sin parecer política, dentro del noble marco de la lucha por el medio ambiente y contra la contaminación y sus innumerables efectos nocivos, nos encontramos grupos que pretenden convertir esta reivindicación en el centro de la lucha, muchos son personas bienintencionadas, pero los comunistas sabemos que es una añagaza del capital para “entretenernos”.

Queremos dejar claro, una vez más, que la lucha ecologista es compartida por nosotros, y que nos parece perfectamente legítima, pero no podemos volcar todos nuestros esfuerzos en esta contienda, pues eso lleva a pírricas victorias y normalmente a derrotas muy desmoralizantes, mandando a muchas personas de izquierdas a sus casas, que es el objetivo final del capital con estas maniobras.

Más aún cuando este tema se trata desde el más absoluto desconocimiento. Expongamos un ejemplo: la energía nuclear.

Las centrales nucleares fueron uno de los primeros temas abordados por el ecologismo moderno, después de medio siglo y varios accidentes, Chernóbil o Fukushima, por resaltar los más graves, sigue siendo un motivo de reivindicación para muchas personas, pero abordemos primero algunos datos.

El 45% de la producción de uranio viene de Canadá y Australia, los siguientes países pro-

ductores son Kazajistán, Níger, Rusia y Namibia, sumando más del 80% de la producción mundial. De hecho, Australia, Kazajistán, Rusia y Canadá acumulan más del 60% de las reservas.

Los mayores productores de petróleo son por el contrario Rusia, Arabia Saudí, EEUU, seguidos de China, Canadá, Irán, Irak, EAU, es una obviedad que allí donde hay petróleo, hay conflicto.

Respecto a las emisiones, el uso en los últimos cincuenta años de combustibles fósiles nos está llevando a los máximos históricos de concentración de dióxido de carbono en la atmósfera, y sus evidentes consecuencias: efecto invernadero, cambio climático, desaparición de las masas de hielo ártico, extinción de especies...la emisión de dióxido de carbono por una central nuclear es nula.

Los residuos, en el caso nuclear es evidente que son potencialmente peligrosos, pero son residuos fácilmente controlables y almacenables, en el caso del petróleo los residuos acaban en la atmósfera, ríos y mares y por ende en nuestros cuerpos y el del resto de especies.

De hecho, el caso de Chernóbil es paradigmático, 30 años después del accidente las poblaciones de animales se han disparado, lobos, alces, osos y ciervos prosperan y son escasos los ejemplares hallados afectados por la radiación [1], evidentemente no es bueno que haya accidentes nucleares, pero sus consecuencias no tienen por qué ser tan apocalípticas como nos presentan las noticias oficiales.

Un último dato: la moratoria nuclear francesa, con el previsto cierre de 20 de sus 58 centrales nucleares, subirá el precio de la luz un 6% en España desde octubre de 2016 a enero de 2017[3].

Con todos estos argumentos queremos demostrar que, aunque existen alternativas energéticas mucho más limpias que la energía nuclear, ¿por qué combatimos con tanto denuedo una energía cuyo combustible proviene de

PASA A PÁGINA 4



## Febrero: la guerra como catalizador

viene de página 1

sido incapaz de hacer su revolución porque, como señalaban los fundadores del POSDR (1898), «Cuanto más hacia el Este se avanza en Europa, más débil, ruin y cobarde es políticamente la burguesía y mayores las tareas culturales y políticas que debe asumir el proletariado.»

Pero, junto a estos rasgos políticos sumamente arcaicos, el capitalismo y el sistema fabril iban abriéndose paso, de forma muy localizada y subordinada al capital extranjero, especialmente francés. De ahí que la burguesía tuviera como objetivo primordial buscar su vía de crecimiento en la expansión imperialista a costa del Imperio otomano, como ya había hecho en Persia y los Balcanes. Para ello era ineludible la guerra, pero una guerra “bien dirigida”, al contrario de la encabezada por el autócrata desde 1914: de ahí que la burguesía fuera alejándose progresivamente del régimen y aspirara a controlar los resortes del poder. Ahora bien, la guerra debía ser, por lo dicho, consustancial a un eventual triunfo burgués.

En cuanto a las clases subordinadas, padecían la crisis de abastecimiento desde finales de 1915 y la depreciación del rublo, con el consiguiente aumento de los precios agrarios e industriales, que se multiplicaron por tres o por cuatro durante la guerra. Además, en el invierno de 1916-17 el Gobierno decidió aumentar las levas de soldados. No es de extrañar, por ello, que la policía elaborara alarmados informes sobre el malestar entre la clase obrera: «el proletariado de la capital está al borde de la desesperación», «la masa de los obreros está dispuesta a dejarse llevar por los excesos más salvajes»... E incluso reconocían que, durante la guerra, se había reducido a los trabajadores «a la condición de ganado, solamente apropiado para carne de cañón», mientras se prohibía cualquier tipo de reunión.

Pese a ello, Lenin señalaba en 1915 que el proletariado era «la única clase en Rusia a la que no se ha logrado inocular el virus del chovinismo». Poco antes de la guerra, la capital ya había conocido combates de barricadas. En cualquier caso, el conjunto de las clases populares, y en particular el campesinado —puesto que los obreros industriales eran demasiado importantes para la industria de guerra como para enviarlos igual de masivamente a la carnicería de las trincheras—, habían avanzado lo suficiente en su comprensión de la situación como para colocar al zarismo ante una verdadera crisis de hegemonía. Aun sin utilizar los instrumentos analíticos que desarrollará Gramsci con posterioridad, Lenin lo dejó muy claro en diciembre de 1916:

«La guerra actual ha mostrado la profundidad con que han penetrado las raíces del Estado en las almas de los obreros. Ahora bien, esta misma guerra ha demostrado que dicha psicología se va desplazando cada vez más a segundo plano. [...] el imperialismo acabará con el espíritu servil de los obreros.»

En enero, la policía de Petrogrado informaba: «La idea de la huelga general va [...] adquiriendo la misma popularidad que en 1905.»

En efecto, la guerra estaba quebrando tanto el asentimiento de las capas propietarias como la capacidad del Estado de coaccionar a la mayoría trabajadora. Pero, si los obreros rusos ya habían conocido en 1905 las limitaciones de la huelga general como instrumento de combate, Febrero les enseñó la radical diferencia que existe entre una revolución proletaria y aquella que es hegemonizada por la burguesía —grande o pequeña—, aun cuando se vea acompañada (asistida) en el proceso por sectores obreros. Lenin señalaría que el proletariado es la única clase capaz de llevar las tareas de la revolución democrática hasta sus últimas consecuencias, y la revolución de febrero lo demostraría fehacientemente, al poner a las distintas corrientes socialistas ante la posibilidad de preparar e impulsar la revolución proletaria.

El día 10 (según el calendario ruso), los bolcheviques llamaron a los obreros a recordar con paros el segundo aniversario de la deportación de sus diputados, con



consignas contra la monarquía y la guerra, y defendiendo el Gobierno Provisional Revolucionario, la república democrática y el socialismo internacional. El día 14, noventa mil obreros de 58 empresas de Petrogrado abandonaron el trabajo. Los empleados de la fábrica Putílov avanzaron hacia la Avenida Nevski, verdadera frontera del área palaciega de la capital. En los días siguientes, cosacos y soldados mostraron una actitud amistosa ante los obreros.

A partir del día 22, se multiplicaron las huelgas y manifestaciones obreras en solidaridad con los trabajadores represaliados en Putílov, fusionándose con las protestas contra la escasez y la carestía. Las mujeres trabajadoras tomaron las calles con ocasión del 23 de febrero (8 de marzo). Las consignas políticas iban en aumento. El 25 estalló la huelga general política en Petrogrado. El Comité bolchevique de la capital llamaba

a la lucha: «Es mejor morir gloriosamente, combatiendo por la causa obrera, que dar la vida en el frente por los beneficios del capital o expirar a causa del hambre y de un trabajo superior a nuestras fuerzas.» El 27, los soldados amotinados confraternizaban con las masas de manifestantes: la Revolución triunfaba. El zar se vio obligado a abdicar. «Como chupada colilla de un esclavo / Así escupimos nosotros su dinastía», escribió Maiakovski.

A partir de entonces, convivirían dos poderes paralelos: el poder parlamentario de la Duma, controlado por las fuerzas burguesas, y el Comité Ejecutivo, dominado por mencheviques y eseristas, que representaba al soviets de obreros y soldados. Estas dos corrientes apoyarían desde fuera, hasta mayo, al gobierno burgués en sus posiciones chovinistas, con la vana esperanza de ir arrancándole concesiones. No se equivocaban los bolcheviques al llamar sin descanso a la «Guerra a la guerra»: el cumplimiento de los compromisos con los aliados, la continuación de la guerra, era el nudo gordiano de la dominación burguesa, y tanto los bolcheviques como los liberales del KDT eran conscientes de ello. La guerra permitía seguir insuflando el chovinismo en el pueblo, mantener intacta la estructura del Ejército como instrumento represivo y sujetar a los obreros a la producción fabril —y, por tanto, a la acumulación de beneficios para sus propietarios.

Los oportunistas, aferrándose a una burda lectura del marxismo, utilizaban la supuesta imposibilidad de llevar a cabo la revolución proletaria, sin un desarrollo capitalista previo, para dejar el poder en manos de la burguesía, convirtiéndose en quejosos comparsas a la búsqueda de pequeños avances. La resolución de los problemas del pueblo se dejaba para una Asamblea Constituyente sin fecha, y ésta para después del armisticio... que no llegaba nunca porque la guerra era, precisamente, la fórmula mágica en la que la gran burguesía había depositado sus esperanzas. La guerra era el nudo gordiano que vinculaba la resolución de las necesidades prácticas urgentes al problema político.

Frente al mecanicismo teórico y el reformismo práctico de los socialchovinistas, Lenin supo analizar las necesidades del momento y definir las tareas de los bolcheviques en ese contexto. Entendiendo el papel principalísimo del problema del poder, promovió sin descanso la ruptura con el Gobierno Provisional, poniéndose del lado de los trabajadores sin reservas. Entendió que la timorata pequeña burguesía no puede dirigir un proceso revolucionario de profunda transformación social, y que frente a la palabrería parlamentaria había que oponer los hechos que demandaba el pueblo (paz, tierra, pan), tomando el poder a cualquier precio.

Cien años después, las lecciones de Febrero son más vigentes que nunca.



## El proletariado en 2017

viene de página 3

que facilitan el mantenimiento de su posición, y uno de los pilares fundamentales de esa posición es el desconcierto de una masa social que se siente perdida, vacía de referentes propios y que busca desesperadamente explicaciones a un mundo en el que no encaja, porque ha asumido conceptos tales como la vergüenza de la pobreza, la humillación del trabajo físico, y sobre todo la aspiración a convertirse a su vez en un mantenido del trabajo ajeno.

La asunción de una identidad ajena, de una cultura ajena, no anula la realidad de la lucha de clases basada en las condiciones materiales existentes que, tercamente, trata de volver a sus cauces naturales, tomando formas dispersas y poco productivas tales como la parcialización de la lucha social, que lleva a constituir frentes de activismo aislados e incluso contradictorios y competitivos entre sí, haciendo valer una vez más la máxima predilecta del capitalismo; Divide y vencerás.

Aunque el proletariado nunca dejó de existir realmente, su consciencia propia fue descendiendo a medida que las condiciones materiales de nuestra sociedad iban suavizando las brutales desigualdades que había sufrido en las décadas anteriores a los 90-2000, ayudados además por el éxito propagandístico de la leyenda del “derrumbe” del bloque del este. Sin embargo, cuando la gran crisis de 2008 nos devolvió a la realidad, el proletariado se encuentra en una situación de alienación tal, que es incapaz de reconocerse como tal y busca refugio en las más dispares etiquetas para enfocar su instinto de lucha social sin que la mayoría de estos esfuerzos tengan una repercusión real en la estructura económica de la que emana el descontento que sufren.

Sin una conciencia de sí y para sí mismo, el proletariado que vive y trabaja en nuestros días no puede aspirar a construir una sociedad a su servicio. En lugar de ello, aspira como máximo a ascender hasta el olimpo de los explotadores y hacerse un hueco junto a ellos para disfrutar de los privilegios del parasitismo social.

Sin esa consciencia, la titánica tarea cultural que los grandes pensadores de los siglos XIX y XX dedicaron a educar al proletariado para comprender el mundo se convierte en papel mojado, así como el esfuerzo de cientos de millones de personas para construir la utopía, crear de la nada un mundo a la medida de quienes lo mantienen en funcionamiento, queda reducido a algo semejante a los derroches faraónicos para levantar las pirámides. Con una salvedad, que el mundo de los faraones cambió hace muchos siglos, mientras que el mundo del que nos hablaban Marx y Engels, sigue hoy tan vivo como hace cien años, cuando el proletariado sabía cuál era su situación y quienes eran los responsables de su miseria. Sólo nos lo han coloreado.

## EL COMUNISMO. Políticas...

viene de página 3

países estables, no produce gases y sus residuos son fácilmente manejables, mientras que seguimos favoreciendo el uso de gas y petróleo?

Estamos ante el claro ejemplo utilizado por la burguesía para desviar la atención. Muchos ciudadanos se manifiestan y combaten la energía nuclear, mientras las compañías petroleras siguen contaminando, Exxon Valdés, BP en el Golfo de México, siguen promocionando guerras, Irán, Irak, Siria, y poniendo a los presidentes que más les interesa: “El ecologismo esta fuera de control” [2] proclama Trump el 24 de enero, cuatro días después de la investidura, mientras firmaba la construcción de dos nuevos súper oleoductos paralizados por Obama.

Este es un ejemplo con el que queremos advertir a nuestra militancia y simpatizantes, no podemos agotar nuestra fuerzas persiguiendo los fantasmas que nos pone delante la burguesía; por supuesto que debemos luchar por una energía limpia y un mundo sostenible, pero la contaminación y la destrucción del medio ambiente son el efecto, no la causa, son producto del comportamiento de rapiña de las empresas del capital y sus gobiernos. Por tanto, el objetivo de los comunistas es acabar con la raíz de este mal, que no es otro que la burguesía y el modo de explotación capitalista.

[1] “La fauna regresa a Chernóbil”, Daniel Lingenhöhl, Scientific American, 9 de octubre de 2015.

[2] El País, 24 de enero de 2017.

[3] El Economista, 21 de octubre de 2016.



## Tecnología y capitalismo (VIII) o que Dios no ve...

viene de página 1

se sienta con quién, cuándo entra y cuándo sale, quién abandona antes de que acabe el sermón, cuánto tiempo se pasa un visitante observando una imagen religiosa o una reliquia, cuantos fieles se encuentran en el templo, quién deja o no un óbolo y hasta discriminar por edad, sexo y raza.

No olvidemos que empresas transnacionales como Face-Six tienen entre sus clientes a los servicios de seguridad de los grandes aeropuertos, casinos o grandes centros comerciales y que aconsejan a sus clientes que adviertan al público de la presencia de los dispositivos, "pero no todo el mundo nos ha hecho caso" comenta Moshe Greenshpan, consejero delegado de Face-Six, refiriéndose a las iglesias donde han instalado su sistema. Parece que las iglesias quieren corroborar el sketch satírico de los Monty Python que decía que la Iglesia Católica "es el negocio más antiguo de la Humanidad con más de dos mil años de experiencia" y como tal, toma las medidas tecnológicas de otros negocios poniéndose al día, no vaya a perder clientela.

Obviamente, las voces discordantes se han hecho oír. En un periódico británico, una activista de derechos civiles declaró: "Esto es un claro ejemplo de un uso absolutamente excesivo de la tecnología. Las iglesias han logrado saber quién acude a sus reuniones durante cientos de años sin recurrir a medios extremadamente intrusivos". Y aunque la noticia parece sacada de la publicación de humor El Mundo Today, nada más lejos de la realidad. El mencionado Moshe Greenshpan, dirigente de la empresa encargada de instalar los sistemas de vigilancia en las iglesias, afirma que puede entender "el sentimiento que puede tener alguna gente de que alguien los está espiando e invadiendo su privacidad", y no es para menos.

### ¿Sistemas de identificación por todas partes?

La respuesta a la pregunta es sí. Facebook, una de las redes sociales más extendidas y con fama de ser **muy poco rigurosa con la privacidad** de sus usuarios, consciente de esa mala fama, introdujo recientemente una mejor encriptación para sus emails de notificación y ha simplificado su política de privacidad. Pero, por otra parte, ha añadido una nueva tecnología de reconocimiento facial que podrá identificar a alguien, **incluso si su rostro no está en la foto**. Según la revista **New Scientist**, la tecnología reconoce a las personas en las fotos usando otras características distintivas aparte del rostro. El algoritmo, aun en fase de prueba pero que no tardando mucho podría llegar a las apps de la empresa, toma en cuenta varios atributos, incluyendo el cabello, la ropa y tipo de cuerpo para determinar quién se encontraba en la foto. Facebook, en una primera fase, para verificar la eficacia de su algoritmo escaneó más de 40.000 fotos públicas de Flickr, propiedad de Yahoo, con las caras en el marco o fuera de él, y con el tiempo logró un 83% de precisión con el software. El software, que ha sido mejorado, funciona así: cuando un usuario, desde su ordenador, crea un nuevo álbum de fotos en Facebook, hay un paso que quizás a muchos no les sorprenda pero que tiene mucha tecnología (y muy controvertida) detrás. Una vez que la persona «sube» las fotografías, la red social identifica los rostros de las personas que están en ellas y le **pregunta al usuario si los quiere etiquetar**. Es decir, Facebook reconoce cuáles de tus amigos están presentes en esas fotos. A veces no los identifica, bien sea porque no es un amigo de la red social, o porque el sistema no logra **extraer la información necesaria de este**.

### Deep Face

En su nuevo informe sobre Deep Face, que así es como han llamado a esta tecnología, apuntan que la forma «moderna» de reconocimiento facial consiste en varios pasos convencionales: **detectar, alinear, representar y clasificar**. «Hemos hecho una relectura del paso de alineación y el paso de representación, empleando modelado explícito en 3D para aplicar una transformación a trozos, que deriva en una representación compuesta por una red de nueve capas profundas», explican

en el documento. Esa red de capas involucra **más de 120 millones de parámetros**. Facebook explica que han «entrenado» este modelo con «el mayor conjunto de datos facial hasta la fecha». Es decir, con los datos de los rostros de sus usuarios, pero no de todos. Para probar este sistema han utilizado **cuatro millones de imágenes etiquetadas que pertenecían a 4.000 identidades**. «Cada identidad tiene un promedio de mil muestras». (Ahora ya sabes para que utilizan las fotos que etiquetas, entre otros usos). «**Nuestro método alcanza una precisión de 97,25% en las caras marcadas en el conjunto de datos, reduciendo el error del estado actual de la técnica en más de un 25%, acercándose estrechamente el desempeño a nivel humano**», han dicho. Son sólo una décimas de diferencia con la precisión humana. **Las personas pueden hacer ese proceso con un 97,53% de efectividad**.

Por algo las fotos han sido durante mucho tiempo una prioridad para Facebook (y otros gigantes de la red como Google o Yahoo). De hecho, la red social acaba de lanzar su aplicación Momentos, una nueva app disponible para iOS y Android que integra tecnología de reconocimiento facial para agrupar fotos, compartirlas con los amigos y que los demás también sincronicen sus imágenes de manera privada (eso dicen).

Mas cuidado, si eres usuario de Google's Picasa, Apple iPhoto, Sony's Picture Motion Browser (PMB) o Asus Smart Logon, también puedes ser "protagonista" de aplicaciones de reconocimiento facial, algo más extendido de lo que nos pensamos: sabemos que Apple ha patentado su propia tecnología de reconocimiento facial y Google empleó una aplicación en sus dispositivos ya desechados que podría comprobar los que consideraba delincuentes sexuales cotejando con bases de datos criminales. Tal como era de esperar, los gobiernos de los EE.UU., Reino Unido, Alemania, Nueva Zelanda y Suiza, entre otros, han utilizado la tecnología para identificar a los criminales, mejorar los controles fronterizos y para otros fines más oscuros.

### Facebook adquiere tecnología que rastrea movimiento ocular

Facebook quiere ir más allá y el pasado mes de diciembre saltaba la noticia de que la subsidiaria de Facebook, Oculus, confirmaba la compra de The Eye Tribe, una empresa con una tecnología dedicada a rastrear el movimiento ocular, según informó el portal web especializado "TechCrunch".

Las aplicaciones de esta tecnología que Facebook puede utilizar son diversas: desde hacer los avatar en realidad virtual más "vivos", desplazamiento de texto con la mirada y la posibilidad de controlar un reproductor de video o música hasta beneficiar la interfaz de vehículos y **brindar datos estadísticos para anunciantes para saber qué es lo que los usuarios ven más**.

Si bien ninguno de esos usos puede ser de interés para los usuarios, de cara al futuro está aún menos claro. A medida que la tecnología mejora, se le pueden encontrar nuevos usos (sobre todo en beneficio de las grandes multinacionales), y todos sabemos cuánto tardan las leyes en ponerse al día con las nuevas tecnologías (en España además de ser una de las más atrasadas del mundo es también de las más restrictivas) y, cuando lo hacen, los legisladores a menudo carecen de los conocimientos y la experiencia necesaria para legislar de manera eficaz para que los cambios sean significativos para la protección de la sociedad en general.

Como vemos la utilidad de la tecnología de reconocimiento facial puede ser útil en algunos aspectos pero es, mucho más, cuestionada moralmente la privacidad del usuario. Lo que a simple vista se considera como un avance tecnológico se está convirtiendo en un arma contra todos. Dependiendo de su uso (y del que los usuarios permitan que se haga) se puede controlar toda una sociedad sabiendo en todo momento donde se encuentran y qué están haciendo.

# Ocho puntos para avanzar hacia la República

## 1. Programa de choque contra la crisis

Aprobación inmediata de un programa de choque para impulsar el desarrollo económico y social, apoyar y proteger a las personas y familias más afectadas por la crisis.

## 2. Restablecimiento de la soberanía popular

Restablecer la soberanía popular y recuperar la democracia, sin ataduras ni atajos. Proponemos para ello, la anulación inmediata de las leyes de excepción, las de ahora y las de antes, que son utilizadas para acallar la indignación de nuestros pueblos.

## 3. Derecho de autodeterminación de los pueblos

Defendemos el derecho a la autodeterminación de los pueblos. Solo Pueblos libres que así lo decidan libremente pueden construir juntos un futuro común.

## 4. Independencia Nacional

Ganar la independencia frente a los grandes poderes que dictan la política internacional. Nos encontramos dentro de la OTAN, en condiciones que violan los compromisos del Gobierno en 1986.

## 5. Apertura de un proceso constituyente

Luchamos por la apertura de un periodo constituyente. La Constitución de 1.978 es un texto limitado, superado por la historia.

## 6. Recuperación de la memoria histórica

Exigimos recuperar la memoria histórica, que reivindique como inalienable patrimonio colectivo la lucha y el sacrificio de todos los luchadores asesinados, perseguidos y damnificados por la dictadura franquista y abra una investigación independientes de las barbaries cometidas por la dictadura contra el pueblo,.

## 7. Rechazo a la UE de los mercados

Rechazamos la Europa de los Mercados. La Europa del capital, que desprecia a los refugiados que piden asilo huyendo de la guerra y la miseria, nos impone el dogal de una deuda que impide el desarrollo independiente de la economía de nuestro país y nos ata a las imposiciones de la Comisión Europea y del Banco Central Europeo

## 8. Por la República

Defendemos la República, con carácter laico, democrático, popular y federal, resultado de ese proceso constituyente y como único marco posible para el desarrollo de la democracia y de las libertades públicas, individuales y colectivas.

Más info: <http://wp.me/p1O34Q-41J>





En 1521, Magallanes arribó a las islas Filipinas al mando de una expedición española, resultando muerto en un enfrentamiento con los naturales de las mismas. Sin embargo el verdadero dominio hispano no se hizo efectivo hasta 1565, cuando una expedición organizada por el rey Felipe II tomó posesión del archipiélago en nombre de España. La presencia española se circunscribía, fundamentalmente, a las zonas costeras. Filipinas nunca recibió un aluvión de población perteneciente a la metrópoli, como ocurrió en Hispanoamérica; el grueso de la población era la originaria del archipiélago, con la aportación de inmigrantes fundamentalmente chinos.

La política colonial de España tanto en América, como en Filipinas tenía un fuerte componente de rigidez, además de una agobiante centralización, por parte de la Corona, lo que hacía que no se pudieran desarrollar los rasgos particulares de la población nativa con un mínimo de libertad. Además habría que añadir que, hasta bien entrado el siglo XVIII, el interés de la Corona y del alto funcionariado hispano fue escaso por la colonia asiática, pues carecía de recursos minerales tales como el oro o la plata, como ocurría en diferentes partes de América. Pero aparte de lo anteriormente expuesto merece especial atención el papel de la religión en el proceso colonizador. Las diferentes órdenes religiosas se dividieron la geografía del archipiélago en zonas de influencias bajo el control del clero, quien desde entonces se convirtió en la principal fuerza económica, política, ideológica y cultural. De esta forma se convirtió en un factor de control ideológico sobre la población nativa. A largo plazo la hegemonía de las órdenes religiosas se convirtió en el principal obstáculo para una reforma de la política colonial. Teniendo como consecuencia una hispanización parcial. Con esta miopía por parte de los diferentes gobiernos metropolitanos, se produjo únicamente una subordinación de los filipinos al engranaje económico, sin intención de integrarles en la vida de las islas. Todo sirvió como caldo de cultivo al movimiento emancipador que tendrá lugar a finales del siglo XIX.

En las últimas décadas del siglo XIX, surge en Filipinas una burguesía intelectual nativa, que se ha visto enriquecida por el comercio y con una agricultura dirigida de forma mayoritaria a la exportación. Esta burguesía en un principio no es independentista, sino que reclamaba a la metrópoli reformas limitadas, como ser considerada una provincia española o que los filipinos gozasen de los mismos y por otra parte escasos derechos y libertades que tenían los españoles.

A pesar de tan exiguas demandas el gobierno español se mostró incapaz de encontrar una solución política, reprimiendo militarmente todo intento de disidencia con las leyes españolas, llegando al punto álgido con la ejecución del líder filipino José Rizal, en 1896. Fue precisamente este bloqueo de la solución reformista, la que llevó al camino independentista y revolucionario, encarnado por el Katipunan, una sociedad secreta fundada por Andrés Bonifacio, que aparte del componente revolucionario tenía un marcado componente anticlerical, fruto de la preeminencia de las órdenes religiosas, como se ha expuesto anteriormente, puesto que los frailes, habían

tenido sometida a la población nativa tanto por la vía ideológica, como económica, actuando en connivencia con los hacendados residentes en las islas.

El resto de la historia es bien conocida por la mayoría. EEUU, que buscaba expandirse por el mundo en busca de nuevos mercados, ya que su económica capitalista estaba en pleno auge, y aprovechando la guerra que había iniciado contra la decrepita y corrupta monarquía borbónica,



toma la iniciativa también en Asia. Tras la derrota de la flota española por la estadounidense en Cavite, los revolucionarios filipinos, son financiados y armados por Estados Unidos, para que continúen la guerra contra España. Los filipinos declararon la independencia el 12 de junio de 1898. Sin embargo, no fue reconocida por los Estados Unidos cuando el gobierno español traspasó las Filipinas a los Estados Unidos por el Tratado de París, por 20 millones de dólares. Iniciándose una guerra de liberación, en esta ocasión contra EEUU, el movimiento nacionalista dirigido por Emilio Aguinaldo, fue derrotado por el nuevo ejército de ocupación americano. En 1900 el dominio estadounidense quedaba asegurado.



Quizá viajamos poco. Quizá visitamos las ciudades más publicitadas, o más señeras, o más prósperas de nuestro país ignorando, cuando no menospreciando como objetivo de nuestro turismo, aquellas que nunca tuvieron un papel mínimamente relevante en la economía o en la política. Habrá quienes conozcan mejor algunas ciudades extranjeras que muchas de nuestro país. Quizá. El caso es que, alguna vez, casi como de paso, recalamos en ciudades medio olvidadas que, sin embargo, custodian interesantes museos ocupando las estancias de antiguos palacios construidos en el pasado por encumbradas familias de apellidos que aún llenan páginas en los libros de historia. Me pasó con el Palacio de los Duques del Infantado en Guadalajara.

Mandado construir por el segundo duque del Infantado, Íñigo López de Mendoza, su fachada principal es una joya arquitectónica del gótico final, concretamente de 1483, salida del ingenio del arquitecto Juan Guas (que trabajó en San Juan de los Reyes en Toledo, la galería del Castillo de Manzanares el Real, Colegio de san Gregorio en Valladolid...). Sin embargo, esta no es exactamente la fachada original, pues uno de sus sucesores en el título la modificó en 1569, quizá en un intento inútil de acercar su calidad a la obra de El Escorial, que por entonces se construía. Sorprende el trabajo escultórico de la misma. Es como una fachada-telón (o fachada-retablo) realizada en piedra caliza de Tamajón que no deja adivinar su estructura interior; sin embargo, repite el modelo de palacio italiano: patio interior abierto y rodeado de galerías organizadas en

## Palacio del Duque del Infantado (Guadalajara) y sus pinturas

BRIANDA N.

dos cuerpos, en las que se distribuyen las distintas dependencias. Los frontones triangulares sobre las ventanas, declaran su predisposición a adoptar el nuevo estilo artístico que ya dominaba en Italia. Ejemplo de gótico civil y de palacio urbano. Recargamiento, puntas de diamante que invaden todo el paramento sobre el zócalo de sillar; heráldica, mitología y fantasía ornamental y geométrica que llegan a su delirio en la galería que remata la fachada. Mudéjarismo como santo y seña del gusto hispano en el abigarramiento decorativo de la piedra, de artesonados, azulejería y forja. Sincretismo original, y precioso mestizaje con el gótico flamígero de raigambre flamenca del siglo XV, más elementos renacentistas. El Patio de los Leones presenta columnas de orden toscano (influencia renacentista) que sostienen complejos arcos conopiales (gótico final) en la galería baja y, en la superior, un rizar el rizo de la pasión por la decoración escultórica en sus columnas entorchadas, prismáticas, arcos mixtilíneos y, en ambas galerías, leones afrontados.

No voy a extenderme sobre la arquitectura, sino poner el acento en la pintura manierista que queda en tres salas de la planta baja, obra de un pintor poco conocido actualmente, pero que en su día trabajó para la todopoderosa familia Mendoza y para el rey Felipe II: Romolo Cincinnato.

Es difícil precisar con exactitud la fecha de su nacimiento en Florencia, pero fue en torno a 1540. Sabemos que vino como pintor a España en 1557 por mediación de Luis de Requesens, que por entonces era embajador español ante el Papa. Trabajó en Madrid para Felipe II con un salario de 20 ducados, y en 1572 marchó a Cuenca con permiso real, pues los jesuitas le solicitaban para realizar un retablo para su iglesia, en cuya escenografía se percibe cierta influencia de Rafael de Sanzio y un lejano recuerdo miguelangelesco en algunas figuras. Tres de esas pinturas se conservan actualmente en la Real Academia de Bellas Artes de San Fernando (Madrid). En el Museo del Prado hay también dos obras suyas: San Antonio Abad y Predicación del Bautista, ambas de finales del siglo XVI.

De 1578 a 1580, con licencia del rey, Romolo Cincinnato trabajó para la familia Mendoza en las salas de la planta baja del Palacio del Duque del Infantado en Guadalajara. Don Íñigo López de Mendoza, aconsejado por su cohorte de intelectuales, quiso resaltar las glorias de su linaje sirviéndose para ello de la Historia, la Mitología y la expresión de los PASA A PÁGINA 7



## Joyas desconocidas: el Palacio del Duque del Infantado (Guadalajara) y sus pinturas

viene de página 6

más altos valores del ser humano mediante alegorías de las Virtudes, la Voluntad, la Victoria, la Razón... (como hiciera el marqués de Santa Cruz en su palacio de Viso del Marqués). Al más puro estilo renacentista de la búsqueda de la fama, según las ideas que llegan desde Italia. Esta idea del palacio como centro de la Fama se extendió a miembros de la alta nobleza, del alto clero y al rey.

En el Palacio del Infantado, el Gran Salón de Batallas exalta a esta familia nobiliaria: las guerras de los Mendoza en defensa del rey, contra navarros, portugueses y contra los musulmanes; entre estas batallas, alegorías del Honor, la Fama, la Victoria y la Fortuna. En la Sala del Tiempo (con pequeñas salas octogonales que flanquean el Gran Salón, dedicadas a la mitología de dioses y héroes, Cronos, dios del tiempo que vence sobre todo aparece alado, anciano y canoso en un carro tirado por dos ciervos blancos; y los signos del Zodiaco rodeando la sala). El Tiempo aparece con resabios petrarqueños: la Castidad vence al Amor; la Muerte, a la Castidad; la Fama a la Muerte y el Tiempo a la Fama; sólo la Eternidad vence al Tiempo. La Sala de la Caza, con el tema de Hipómenes y Atalanta, con chimeneas de mármol de Carrara. El tema proviene de Las Metamorfosis de Ovidio. La heroína Atalanta competía y vencía en la carrera a sus competidores masculinos. Prometió casarse con aquél que la venciera en una carrera, pero después se reservaba el derecho a matarlo. Hipómenes, noble y emparentado con los dioses, pidió que lo aceptara como rival. Gracias a los consejos de Venus consiguió vencerla. Tras la carrera, se refugiaron ambos en una gruta que pertenecía a Cibeles donde se entregan al amor. Irritada, la diosa los transformó en leones que tirarían por siempre de su carro (también



en la fuente de Cibeles de Madrid están representados).

Sorprendida ante este inesperado 'hallazgo', en un primer momento pensé que su autor sería alguno de los maestros que realizaron las pinturas del palacio de Viso del Marqués (Cesare Arbasia, Peroli, sobre todos El Bergamasco...), por la similitud de la técnica, los grutescos pompeyanos y los temas. No es así. Fueron coetáneos, trabajaron en El Escorial de Felipe II, Cincinnato colaboró con El Bergamasco en la decoración del palacio de El Pardo, aunque ya no se conserve; pero hasta ahora esta y la estilística son las únicas relaciones que he encontrado entre ellos.

Desde 1583, Cincinnato trabaja en El Escorial acompañado de otros pintores, como Diego de Urbino (que terminó hacia 1590 las pinturas del techo de la Capilla de Luis de Lucena en Guadalajara, iniciadas por Cincinnato), pintando frescos y tasando las obras de otros. Su obra en El Escorial se conserva bien y permite conocerle como pintor.

A finales del siglo XVII, los Mendoza se trasladaron a la Corte y dejaron este palacio abandonado. En 1878, don Mariano Téllez-Girón, duque de Osuna y del Infantado realizó una venta-donación al Ministerio de la Guerra para que se instalara allí un Colegio de Huérfanos militares.

Los bombardeos de 1936 acabaron por borrar el rastro de gran parte de estas pinturas y del palacio en su conjunto; desapareció la mayoría de los artesonados mudéjares. Tras la Guerra Civil, se entregó al Estado. La restauración del palacio no fue prioridad franquista, y no se inició hasta 1960. En 1973 se instaló en las salas de la planta baja una sección de Bellas Artes, con obras del desaparecido Museo de Guadalajara. En la actualidad alberga el Museo Provincial, donde se puede contemplar interesantes colecciones de obras pictóricas, arqueo-

lógicas y etnográficas y en él se realizan diversas actividades culturales.

Este edificio no deja insensible a nadie: te gusta o no te gusta. En 1525 Andrea Navagiero lo calificó como el más bello edificio español. El dibujante francés Gustave Doré, en su viaje de 1861 por nuestro país, lo dibujó. El rey Francisco I de Francia (prisionero en él) dijo que no había visto nunca ninguno más hermoso. A principios del siglo XVIII algunos personajes lo calificaron de decadente y sin valor excepto por las pinturas de Cincinnato. José M<sup>o</sup> Quadrado (periodista, escritor e historiador católico) en 1885 también lo describió en términos poco entusiastas "... este palacio se levantó con más lucimiento que gusto" extrañándose de que Juan Guas diseñara una obra así. El médico Francisco Layna Serrano escribió abundantemente sobre este palacio. Tenemos que entenderlo: era alcarreño y estaba bastante molesto porque vio cómo el magnate Randolph Hearst se llevaba el monasterio cisterciense de Santa María de Ovila a Estados Unidos (quizá debido a la escasa sensibilidad artística y a la permisividad de Franco en este tema, pues lo había vendido a un particular por 3000 pesetas). Layna era franquista y sólo podía hacer una tibia protesta en la prensa, que le fue perdonada por el régimen.

Otro palacio similar a éste, aunque menos ornamentado, es el Palacio de Jabalquinto, en Baeza (Jaén).



## Apoyar la resistencia en todos los terrenos, desarrollar las convicciones revolucionarias

viene de página 8

militares que arrasan ciudades enteras, a golpe de morteros, de bombas, de misiles.

No tenemos miedo, actuamos.

Una de las consecuencias del movimiento por la retirada de la ley Khomri, es la idea, que gana terreno, de que hay situaciones, momentos, en los que es justo y necesario, «transgredir el orden establecido», que no se debe obedecer leyes injustas. Esto se manifiesta hoy en diversos terrenos, concretamente en el de la ayuda a los refugiados. Dos procesos contra personas que han albergado, transportado, ayudado a los refugiados, han salido a la luz. Las personas perseguidas por el delito de solidaridad, han asumido su responsabilidad y han hecho llamamientos a seguir ese camino. Eso va más allá que los llamamientos lanzados hace algunos años a «indignarse», que en aquella época desempeñaron un papel en la toma de conciencia de que no hay que callarse ante las injusticias.

(...) Dos grandes problemas se nos plantean en el año que comienza. Uno es el de lanzarnos a la preparación de las elecciones presidenciales. El otro, es la resistencia a los ataques de la patronal y del gobierno que continúa su puesta en práctica de la política neoliberal, la política de guerra, y la instalación de un Estado policíaco. La elección está clara: es la de apoyar esa resistencia en todos los terrenos, de trabajar para organizarla, para lograr victorias, aunque sean parciales. Es también la de estimular las convicciones revolucionarias, de ganarnos cada vez más trabajadores, jóvenes, mujeres de los medios populares. De ganarlos a la idea de la necesidad de desembarazarse de este podrido sistema capitalista-imperialista y que se puede hacer.

Por eso, nos comprometemos desde ya a llevar a cabo el trabajo de preparación del mitin-fiesta del 11 de noviembre, para celebrar el aniversario del centenario de la Revolución Socialista de Octubre, revolución que sigue siendo de actualidad.







# INTERNACIONAL



## Juntos estaremos mejor

Esos indescifrables ciudadanos y ciudadanas, que aparecen en las encuestas como "indecisos", son tomados por la derecha socialcristiana como el nicho de mercado a conquistar. Por el banquero como los clientes a persuadir. Y por el gobierno, como el rebaño a dirigir. También hay quien los toma como los ilusos a engañar.

Ninguno de ellos los ve como lo que realmente son: trabajadores, hombres y mujeres que han soportado una década de ilusiones falsas, a cambio de mucho cemento y burocracia. Quienes han tenido que ingeniárselas para sobrellevar la dura crisis y conseguirle escuela, colegio y universidad a sus hijos. Los que padecen en las listas de espera del IESS o en las largas filas de los hospitales públicos, en busca de atención urgente para sus enfermedades. Los que únicamente quieren que se les permita soñar y poner en juego todas sus habilidades y capacidades, su sensibilidad y creatividad. Los que solo quieren estar mejor. Los que quieren, JUNTOS, estar mejor.

Por eso la propuesta política-electoral del Acuerdo Nacional por el Cambio hace la diferencia en la actual campaña, y es la que más crece, la que, según se ha dicho desde varios análisis, es la única que puede llegar a la segunda vuelta y derrotarle en ella al correísmo.

Si los "indecisos" están pensando en aquello del "voto útil", es decir, un voto

que defina realmente las cosas cuando éstas ya estén totalmente claras, debería entenderse que aquello está por el lado de Paco Moncayo.

Simplemente porque resulta fácil deducir, a estas alturas, que ni Lasso ni Viteri podrían superar el techo que hasta ahora tienen, debido a la histórica resistencia y rechazo que tienen en un segmento importante del electorado.

Estos "indecisos" son electores que simplemente jamás votarían por una socialcristiana, pues mantienen fresco en la memoria lo que fue el gobierno de León Febres Cordero. Y tampoco votarían, bajo ningún concepto, por un banquero, por toda la carga negativa que históricamente se ha fijado en la mente de los ecuatorianos sobre estos empresarios, por aquello del feriado bancario de 1999.

¿El populismo? Aunque rejuvenecido y con nuevos recursos comunicacionales, no deja de ser, en el fondo, una caricatura que la gente no quiere volver a tener en Carondelet, como cuando estuvo Abdalá, por pocos

meses, de presidente. Paco Moncayo ha demostrado que no tiene ningún tipo de resistencias en el electorado, aunque hayan tratado de construir las desesperadamente en estos últimos días, con aquello del militar golpista o cosas similares. Si aquellos "indecisos" no han expresado su adhesión abierta a Moncayo, tal vez solo sea porque en esta década se ha construido una espiral del silencio, cuyo origen es el temor a la censura, el cuidado frente a las represalias de todo tipo que pueden llegar de un presidente prepotente y con ínfulas de dictador.

Tal vez solo esperan llegar a la urna y expresar ahí su decisión de apoyar la seriedad y honestidad, el liderazgo y el espíritu altamente democrático de un Moncayo que sobre todo en este periodo, ha aprendido que la organización popular, la gente llana y sencilla es la que merece los más grandes esfuerzos y compromisos de vida; su discurso así lo expresa.

Moncayo es el único candidato que no se muestra



postizo, artificial, ni falso, como todos los demás contendientes. Demuestra calidad humana y capacidad. Es el único, que por estas razones está en condiciones de derrotar al correísmo. Y, por supuesto, la UNIDAD POPULAR se muestra como el camino que los pueblos han de elegir para recuperar su derecho a la palabra y a

la acción, su derecho a seguir luchando por un proyecto de sociedad distinto, de los trabajadores y pueblos.

JUNTOS, los trabajadores y trabajadoras, los pueblos en general, y las fuerzas que ahora están unidas en un proyecto político progresista y democrático, harán de este país un lugar para vivir mejor.

## Apoyar la resistencia en todos los terrenos, desarrollar las convicciones revolucionarias



En pleno siglo XXI, en esta sociedad en la que los ricos son cada vez más ricos, se muere de frío, jóvenes que pasan la noche en la calle, alumnos que tiritan de frío en establecimientos sin calefacción y se ven obligados a hacer huelga para obligar a los responsables a reaccionar. Cientos de personas sin hogar deambulan a la búsqueda de un lugar donde abrigarse; y entre ellos jóvenes estudiantes, por los que profesores se han movido para ayudarlos. Esto sucede no sólo en las grandes ciudades, esto sucede en todas partes, en las ciudades y en el campo.

El fenómeno es de tal amplitud -hay cerca de 9 millones de pobres- que no se puede ocultar: los números de los servicios de urgencia están desbordados, los centros de acogida igual. Las afirmaciones del ministro de la vivienda según las cuales el gobierno ha tomado las medidas necesarias, son lamentables e ilustran una vez más, la brecha que no cesa de aumentar, entre la, socialdemocracia y las masas populares.

Las asociaciones que ayudan a los más necesitados, tratan de limitar en la medida de sus fuerzas, la incuria del Estado. Subrayan la importancia de la solidaridad humana y financiera de los medios populares, y denuncian la innoble propaganda del Front Nacional que quiere

excluir a los «extranjeros» según el criterio de «preferencia nacional».

El crecimiento de la pobreza y de la precariedad son dos marcas de fábrica del sistema capitalista que es cada vez más insoportable a las amplias masas, incluso más allá de los que la sufren cotidianamente.

¡Todo está hecho para meter miedo, para intimidarnos, para obligarnos a bajar la cabeza! La insistencia con la que Hollande recuerda que «estamos en guerra» es parte de esa tarea de intimidación. Empero, eso acaba por reforzar la convicción de que hay que acabar con esta política de guerra y el estado de Urgencia que la acompaña. Cada vez son más las personas que se dan cuenta que los únicos beneficiarios son los comerciantes de cañones y otros profesionales de la «seguridad».

Que son miles de millones los que se utilizan para satisfacer las exigencias del Alto Mando militar que quiere más aviones, cañones, submarinos nucleares, etc.

Seguir con esta política es alimentar guerras cuyas principales víctimas son los pueblos, atezados entre los grupos «yihadistas» y las coaliciones PASA A PÁGINA 7