

1917-2017
Centenario
de la Revolución Bolchevique

Lenin y el Comité Central en 1917

Santiago Baranga

Si los años previos a 1917 habían visto crecer a Lenin como organizador del Partido y encabezando el combate ideológico contra las diversas corrientes oportunistas, el período que siguió al estallido de febrero nos muestra a un genial dirigente de masas, que nunca vio decaer su fe incondicional en la capacidad combativa y creadora del proletariado. Esa confianza, junto a una visión precisa del estado de ánimo de la clase obrera y de la situación del resto de las clases, aun en los períodos en que el forzoso exilio o la persecución lo mantenían alejado del contacto con ellas, fue lo que, durante buena parte del año diecisiete, enfrentó a Lenin con buena parte —la mayoría, a menudo— del Comité Central bolchevique.

Al estallar la revolución de febrero, se hallaba en Petrogrado el Buró del Comité Central de los bolcheviques (Molotov, Zalutski y Chliapnikov), formado para hacer frente a la dispersión en el interior en sustitución del Comité elegido en 1912. Con el triunfo de la revolución y el fin de la clandestinidad, salieron también a la luz las contra-

Conferencia Internacional de Partidos y Organizaciones Marxistas Leninistas

Por un primero de mayo de unidad y lucha contra el nacionalismo, el racismo, el fascismo y la política de guerra

¡LEVANTEMOS LA BANDERA DEL INTERNACIONALISMO PROLETARIO!

¡Obreros y trabajadores, jóvenes, mujeres y pueblos oprimidos de todos los países!

El prolongado período de bajo crecimiento económico y el aumento de la inestabilidad política, ponen de manifiesto agudamente las contradicciones que sacuden al mundo capitalista.

Aun debilitado por las crisis generales, periódicas, este sistema capitalista-imperialista, sigue siendo fuerte. Salvo que nos unamos y organicemos para combatirlo y derribarlo, este sistema caduco perdurará manteniendo su carácter explotador y opresor. Y, sin embargo, las bases sobre las que reposa están podridas, y sus contradicciones se agudizan. Los ataques contra la clase obrera internacional y los pueblos oprimidos, se intensifican. El resultado, es:

* La exacerbación de la lucha por los mercados, el proteccionismo, las disputas comerciales y monetarias; la emergencia del nacionalismo en la política económica exaspera y agudizan los problemas entre los países imperialistas y capitalistas, particularmente entre EE.UU. la UE, China y Rusia.

*Se intensifica la política de guerra, el aumento de los gastos militares y la carrera armamentista. Las potencias imperialistas y los mo-



FEMINISMOS (I) Una mirada crítica al feminismo radical y su evolución

Sofía Ruiz

El movimiento feminista es muy diverso; En sus más de dos siglos de existencia se han ido creando teorías y corrientes de diverso tipo e ideología. Es interesante analizar algunas de estas corrientes por su incidencia política y social en la lucha de clases en la que estamos inmersos en la actualidad.

En la década de los 60-70 salen a la luz una serie de ideas, gestadas con anterioridad y que dan paso a su modelación, ampliación y desarrollo posterior.

Una de esas ideas, liderada por Herbert Marcuse y André Gorz en "adiós al proletariado" era, que la clase trabajadora estaba perfectamente integrada en el sistema; los privilegios, que había obtenido tras la II guerra mundial, ya no la hacían un agente de cambio social, sino que, al contrario, era un freno a la Revolución.

La lucha contra la explotación (capital/trabajo) pierde la centralidad y es sustituida por la lucha contra

El ataque a Siria es un acto de guerra e implica a España

Comunicado del Partido Comunista de España (marxista-leninista)

El ataque ordenado por el Presidente de Estados Unidos contra una base militar siria constituye una agresión que carece de cualquier justificación legal y viola los principios más elementales del derecho internacional. El pretexto es el supuesto ataque del ejército sirio con armas químicas contra la localidad de Jan Shijún, pero dicho acción no ha sido comprobada y, en cualquier caso, ningún país soberano, y Siria lo es, puede ser objeto de un ataque brutal como el sufrido en las últimas horas.

Los dos destructores desde los que se han disparado decenas de misiles forman parte del escudo antimisiles con sede en Rota, lo que convierte a nuestro país en protagonista directo de un acto de guerra contra un Estado que nunca ha tenido un comportamiento hostil contra España.

Nuestra pertenencia a la OTAN nos hace cómplices de una política imperialista ajena a nuestros intereses y que nos puede acarrear gravísimas consecuencias. Es necesario recuperar la soberanía e independencia nacional, romper nuestra dependencia con respecto a Estados Unidos, y eso solo puede conseguirse en el marco de un nuevo modelo de Estado: la República Popular y



A
uuelapluma

Julio Calafat



A Alí Babá y sus cuarenta ladrones (y ladronas), se les ha quedado pequeña la cueva, no caben tantos nuevos miembros de la banda, y ahora que se cierra el cerco sobre Dña. Espe y sus "ranas", que no son dos, sino docenas, tienen que ampliar la cueva para camuflar a tanto corrupto, ladrón, sinvergüenza, camandulero, estafador. Pero no caben. Los caraduras y sinvergüenzas de Madrid (ya digo que Dña. Espe está que no le llega la camisa al arrugadito cuello), más lo del País Valenciano, aunque se haya librado Rita Barberá por emprender el último viaje cuando ya estaba... Y los demás de Murcia, Andalucía, en fin, que, a toda esta gentuza, hay que alojarla convenientemente: Hay mucho espacio en las distintas cárceles., Pero D. Tancredo y sus colegas, se cubren bien las espaldas y protegen a tanto canalla ¿para evitar el «cante»? Pues va a ser que sí...

* * * * *

Ya va a tener sus guerras, el esquizofrénico, bocazas, fanfarrón y grosero Trump. Las falsas pruebas que este tipo utilizó, son muy parecidas a las que utilizaron anteriormente para justificar la invasión y destrucción de Irak, cuando el triste célebre trío de las Azores (¿que papelón desempeñó el... señor -con perdón- Aznar): Juró y perjuró que las armas de destrucción masiva existían. De nada ha

14 de Abril: el movimiento republicano toma fuerza

Anibal Bagauda

Cuando se están terminando de escribir estas líneas aún quedan por celebrar manifestaciones (en Andalucía, por ejemplo) y actos por la III República, pero ya podemos decir que este 14 de abril ha sido un éxito, porque después de un reflujo del movimiento republicano, ocasionado en buena medida por la irrupción del "ciudadanismo" (sus "apoliticismo" y actitud de "perro del hortelano"), y en parte por el papel de otros de bomberos del reino, en junio del 2014, este 14 de



AÑOS-ANYS-URTEAK-ANOS-YEARS-ЛЕТ-ANS-ANNI-تاونس-YIL-JAHRE

1917 - 2017 REVOLUCIÓN de OCTUBRE

"La Revolución no se hace, se organiza" (Lenin)

Por un primero de mayo...

viene de página 1

nopolios financieros, rivalizan crudamente en el saqueo de los recursos de los países dependientes. La posibilidad de una nueva guerra mundial se agita en el Próximo Oriente. En Siria, se manifiestan claramente estas contradicciones, y en las regiones de Asia y del Pacífico, se acumulan los depósitos de armas imperialistas.

*Una feroz ofensiva de la burguesía contra la clase obrera y la masa trabajadora, para descargar sobre ella las consecuencias de las graves dificultades económicas. Los capitalistas y sus gobiernos intensifican su explotación, golpean a las organizaciones de los trabajadores, destruyen sus derechos democráticos, criminalizan la protesta social y reprimen a los luchadores del proletariado.

*El aumento de la reacción política y el autoritarismo, la limitación de la democracia burguesa, el incremento de la corrupción en los partidos de las clases dominantes, la deriva en Estados policíacos so pretexto de luchar contra el terrorismo, y el acceso al Poder en algunos países de la extrema derecha y el fascismo.

*Una infame campaña ideológica de los sectores más reaccionarios de la burguesía que difunde el chovinismo, el racismo, el odio contra los migrantes, el fanatismo religioso para dividir a los trabajadores

y los pueblos y reforzar así el dominio del capital.

*La crisis profunda de la socialdemocracia, columna social del capital, con gran pérdida de afiliados, mientras que los partidos populistas atraen a capas empobrecidas y decepcionadas por la demagogia social y un falso patriotismo.

La burguesía condena a millones de seres humanos al hambre, la pobreza y el paro, esperando así retrasar el inevitable fin de su sistema, e imponer regímenes neoliberales y reaccionarios, destruye el medio ambiente y preparan nuevas guerras imperialistas. ¡Pero el proletariado y los pueblos no se rinden, están de pie y combaten! En el mundo son cada vez más los campos de lucha contra la explotación capitalista, el imperialismo, sus lacayos y gobiernos y partidos. Crece el descontento y la resistencia de las masas contra las camarillas dominantes y se prepara el campo para nuevas oleadas revolucionarias.

¡Obreros, trabajadores, jóvenes, mujeres y pueblos oprimidos de todos los países! ¡Unámonos y manifestémonos el Primero de mayo, día de la solidaridad internacional del proletariado-exigiendo trabajo, salud, instrucción servicios sociales, salario igual a trabajo igual, igualdad de derecho para todos los trabajadores ¡

¡Ya basta de paro y precariedad! ¡Reivindiquemos la reducción de la jornada laboral y de la edad jubilación! ¡No a la guerra y al fascismo; fuera nuestros países de las alianzas belicistas; ¡fuera del poder los

partidarios de la guerra, luchemos por la paz y la libertad de los pueblos!

Impulsemos el frente único de la clase obrera para defender nuestros intereses políticos y económicos y llevar a cabo la lucha hasta acabar con la explotación y opresión capitalista.

Denunciemos y opongámonos a la política de colaboración de clase promovida por los jefes de la socialdemocracia y los de la burocracia sindical; desarrollemos la línea de organización y lucha de clases para movilizar a las masas contra el capital.

Es necesario construir amplias coaliciones populares, encabezadas por la clase obrera para organizar y desarrollar la resistencia contra la ofensiva capitalista, la reacción imperialista y la política de guerra: luchemos con la perspectiva de acabar con los explotadores.

Es necesario unir a la juventud antifascista, antiimperialista y democrática, para conquistar un futuro radicalmente diferente del que nos reservan los capitalistas y sus siervos oportunistas.

¡Hoy más que nunca debemos reforzar y desarrollar la solidaridad internacionalista para luchar sin descanso contra los gobiernos burgueses, acercar y unir al proletariado y las masas oprimidas de todos los países con el fin de derrocar al enemigo común: el imperialismo!

¡El Primero de Mayo vamos todos a la calle con nuestras rojas banderas!

A vuelapluma

viene de página 1

valido que sus compadres yanquis e inglés hayan reconocido que no existían tales armas. Pues lo mismo está pasando en Siria. ¿A quién beneficia el bombardeo con gas? Desde luego, no al gobierno sirio. Sí, a todas luces, a los imperialistas yanquis y sus socios, que, como el lameculos Rajoy, se han apresurado a aprobar el bombardeo con buques y aviones con base en Andalucía.

* * * * *

El ministerio de Defensa, que dirige la ministra, Cospedal, ordenó que en los cuarteles del Ejército y de las Armada, ondeara en la llamada Semana Santa, la bandera a medio asta por «la muerte de Cristo». Así, en pleno siglo XXI, un gobierno y su ejército, que se pretenden democráticos y no lo son, mandan rendir honores militares a una entelequia religiosa, violando lo establecido en un Real Decreto promovido por la recientemente fallecida Carmen Chacón, que establecía que... «sólo se ize (la bandera a media asta) por la muerte de militares en acto de servicio, el rey, su heredero, consorte, o los días de luto nacional.» Según la constitución, España es aconfesional, o algo así. Pero eso no lo comprenden estos gobernantes trogloditas y cavernícolas que razonan con el temple de sus predecesores franquistas y fascistas.

14 de abril: el movimiento republicano toma fuerza

viene de página 1

abril ha puesto en evidencia que el movimiento republicano se rejuvenece y revitaliza. Goza de buena salud no solo por la multitud de actos y expresiones de republicanismo que se han dado en todos los rincones de la piel de toro, por los miles de republicanos (en Madrid, unos 5.000) que han salido a la calle a gritar “¡Viva la República!”, “¡Sin ruptura, sin república, no habrá cambio!”, “¡Por la III República!”, sino porque todos los actos y manifestaciones republicanas vuelven a tener un importante y principal protagonista: la juventud, lo que es un motivo de esperanza para ver un futuro tricolor.

En docenas de ciudades y pueblos (Vigo, Ferrol, Barcelona, Terrassa, Bilbao, Baracaldo, Canarias, Zaragoza, Valladolid, Cuenca, Oviedo, Elche, Sevilla, Ceuta, Madrid, Cádiz, Huelva,...) se han organizado todo tipo de actos: manifestaciones y concentraciones, cenas y comidas, caravanas, exposiciones, charlas, actuaciones musicales, recitales poéticos, etc. E izadas de la tricolor, que ha sido perseguida por parte del Estado: PP, Gobierno, algún juzgado, la abogacía del Estado y la Guardia Civil pugnaban por quitarla de una treintena de ayuntamientos. “Ladrán, Sancho, luego cabalgamos”. En las movilizaciones cánticos ya clásicos como “¡España mañana, será republicana!”, “¡No hay dos sin tres, República otra vez!”, etc., eran coreados con otros más actuales: “¡Fuera los Borbones, por corruptos y ladrones!”, “El yerno del Borbón a la cárcel por ladrón”, etc., y donde la tónica dominante ha sido un ambiente fraternal y combativo.

La celebración del 14 de abril llegaba también, un año

más, a Francia. En París, ese día, ARE (Amigos de los Republicanos Españoles) organizó una concentración por la III República en la Place de la République, donde se corearon cánticos como “rey impuesto, pueblo descontento”, se leyeron textos y en la que participaron con su tricolor jóvenes españoles emigrados (¡de nuevo jóvenes!, expulsados por la monarquía del paro y la corrupción) de Canarias, País Valenciano y Andalucía. Y se escucharon el Himno de Riego, el Paso del Ebro, l’Estaca y, como no, la Internacional. En el cementerio de Collioure, donde descansa nuestro Antonio Machado, también volvieron a verse banderas tricolores. En Argentina, republicanos españoles acompañaron el 13 de abril, en su tradicional marcha de los jueves, a las Madres de Plaza de Mayo.

Debemos señalar algo para nosotros muy positivo y es que en este 14 de abril ha sido hegemónico en el movimiento republicano un contenido reivindicativo, combativo, de lucha por la Tercera República como alternativa política al régimen monárquico y a la crítica y problemática situación de nuestro país, frente a aquel que algunos quieren imprimir y que no es otro que el de la exclusiva conmemoración de la Segunda, y así, al tiempo que tienen sus conciencias tranquilas y se hacen la foto de republicanos de pro con la bandera, no se muestran peligrosos a un régimen que no combaten, ni lo asustan con una alternativa política al mismo. Al día siguiente guardarán la tricolor en el baúl y hasta el año que viene. Y es que, como dice, Jean Ortiz (“Comment célébrer la République Espagnole”), “hay que «conmemorar»,

por cierto, pero EN PRESENTE”, celebrar el 14 de abril “de modo ofensivo, sin mitificación ni nostalgia excesiva”, “sin restringirse a la dimensión de víctimas, sentimental, de la memoria” y para ello “hay que luchar con el fin de desenmascarar el revisionismo, militar por un proceso constituyente, por una consulta referendaria sobre la Tercera República española social, federal (o confederal), para devolver el poder al pueblo, para acabar con la monarquía, para el derecho a la autodeterminación de las «naciones históricas», para una España por fin plural, una España de todas las España(s), etc.”, porque “Hay conmemoraciones, llenas de buenas intenciones, que pueden enterrar el sentido bajo la celebración formal”.

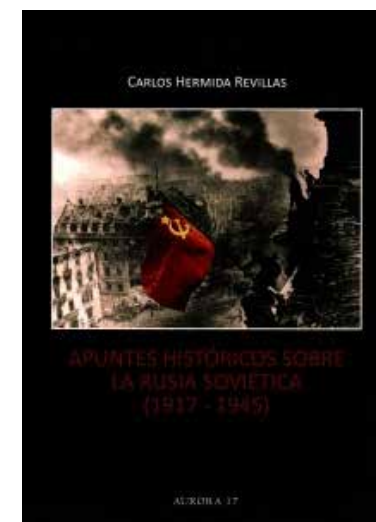
También es cierto que detrás de muchas de estas conmemoraciones no hay buenas intenciones sino una clara voluntad política de socavar o desviar la lucha por la Tercera al inocuo y cómodo campo de la memoria, del pasado, de la nostalgia (y no hay mayor homenaje a aquellos que defendieron la II República que luchar, un día sí y otro también, por la Tercera); de fomentar la concepción de la república como folklore, como conjunto de valores, pero alejada de la lucha política. Esa voluntad, sustentada y animada por determinada izquierda, rechaza el combate contra el régimen, reniega de un cambio real en las estructuras de poder y en la sociedad.

Nuestro partido y nuestra juventud, junto con los compañeros de la Federación Republicanos, hemos tenido un importante papel en dotar al 14 de abril de una impronta de lucha por una alternativa política a la



monarquía borbónica. La significa que venimos defendiendo, “¡Sin ruptura, sin república, no habrá cambio!”, se ha abierto paso y encabezado carteles y presidido pancartas en numerosas ciudades de España, y lo ha hecho en buena medida porque es sentida por los sectores más conscientes de nuestro pueblo, especialmente por la juventud: sin una ruptura con el actual orden político no hay solución a los principales problemas de nuestro país.

Terminamos insistiendo en que la lucha por la República es una lucha política, una lucha por el poder, para que las clases trabajadoras y populares lo tomen en sus manos y con él escriban su propio destino. Pero para eso, sí o sí, hay cambiar la correlación de fuerzas actualmente existente en un sentido favorable a dichas clases. Solo la organización, unidad y movilización de amplias masas obreras y populares, en torno a ese objetivo político, posibilitará dicho cambio. Esa es nuestra tarea, a desarrollar estando, con inteligencia, paciencia y constancia, a su lado, con sus problemas cotidianos, concretos. Solo podrán sacudirse el yugo de su enemigo de clase (con su Estado) cuando participen organizadamente en política, hagan su política y no se la hagan otros; cuando construyan su presente y su futuro y no se lo marquen elementos y agentes extraños a su clase desde el Parlamento o Gobierno.



Apuntes Históricos sobre la Rusia Soviética (1917-1945)

por el profesor de Historia Carlos Hermida Revillas.

Tomaron el Palacio de Invierno, y al grito de “¡Todo el poder a los soviets” iniciaron una gesta que conmovió al mundo, y que llenó de esperanza y fervor revolucionario a los trabajadores y de pavor a la reacción por doquier. Eran obreros, jornaleros, campesinos pobres, que cargaban sobre sus espaldas años de hambrunas y sufrimientos; eran soldados cansados de meses de guerrear en condiciones inhumanas en defensa de intereses que no eran los suyos; eran jóvenes estudiantes e intelectuales ahitos de censura, de negrura, de mentes obtusas y sumisas.

Pedidos: auroa17edito@gmail.com

Álvarez del Vayo, republicano y luchador antifascista ejemplar

Raúl Marco

El 3 de enero de 1975, moría en Ginebra Julio Álvarez del Vayo. Fue ministro de Estado de la República y Comisario General de Guerra del Ejército republicano. Posteriormente, en el exilio, participó activamente en el movimiento de lucha contra el fascismo. Viajó por todo el mundo defendiendo la causa republicana y condenando sin paliativos el régimen franquista y sus valedores internacionales.



Vayo («Adelvec», como le llamábamos nosotros, internamente), no era un revolucionario de salón, como tantos oportunistas que pululaban en el exilio. Álvarez del Vayo no dejó ni un solo día de combatir, con sus medios, (la pluma y la palabra) contra la dictadura y por la República. Participaba en mítines, en reuniones amplias de debate, se entrevistaba con personalidades políticas del mundo, para denunciar la dictadura y la represión en España.

Tanto Vayo como su esposa Luisa Graa, tenían auténtico cariño por Elena Ódena, como si fuera la hija que nunca tuvieron. A través de ella tomaron contacto con el PCE (m-l), y en diferentes encuentros con dirigentes del partido, y siempre con Elena, se fue fraguando la idea de un frente amplio, que rompiera con el inmovilismo y oportunismo de otras organizaciones en el exilio (PSOE, PCE...). Se plasmó esa idea de lucha en la constitución del Comité pro Frente Revolucionario Antifascista y Patriota (FRAP).

Era admirable la energía que transmitía Vayo. Incansable pese a su avanzada edad, dio mítines por toda Europa, en Alemania, Francia, Italia, Suiza, ya como dirigente del FRAP, del que fue elegido presidente. Sus artículos en la prensa del FRAP, «Acción» eran entusiastas, analizaban la situación, daban salida a los problemas. En la Conferencia de proclamación del FRAP, Vayo en su discurso de

clausura, abordó ampliamente la situación internacional y nacional. A título de ejemplo, dos párrafos de ese discurso:

«El FRAP (...) puede muy bien combinar dos actitudes eficaces para el desarrollo de la lucha. Una es la confianza en sí mismo, y otra una tendencia a abrir el FRAP a todos aquellos que coincidan con los principios del FRAP, pero sobre todo que coincidan con la determinación combatiente del FRAP. No basta coincidir con los principios, es necesario coincidir con la actitud combatiente.»

«...la política de reconciliación nacional no sólo es un elemento de desmoralización de la gente y de parálisis revolucionaria, sino que no tiene sentido porque la reconciliación nacional con un régimen que a los treinta y tantos años sigue practicando las mismas costumbres fascistas que a raíz de la guerra, es realmente absurdo...»

En una reunión ampliada del FRAP, semanas antes de la muerte de Vayo, este pronunció un importante discurso. Recogemos, sólo unos significativos párrafos:

Mencionando a los tres partidos principales durante la guerra, el PCE, PSOE y el Movimiento libertario: Vayo precisó: *«Los tres se han ido desgastando a través de los años de la dictadura y no por el correr del tiempo, sino porque han adoptado una política de espera, de compromiso y de PASA A PÁGINA 4*

Tecnología y capitalismo (X) ¡Desconecta! es tu ocio

P. Recife

Casi todos tenemos un smartphone y en él casi todos estamos conectados a una red como whatsapp, telegram, twitter, o tenemos activado nuestro correo y, además, también tienen activada la geolocalización. Muchos tienen el teléfono que le da la empresa y muchos más tienen entre sus contactos a su jefe. Esta situación ha abocado a que muchos trabajadores ya no tienen horario laboral, están controlados por la empresa: saben dónde están, les llaman en cualquier momento fuera de su jornada laboral y no contestar puede significar el despido.

Es una situación que se repite cada vez con más frecuencia. Has terminado tu jornada laboral y estás haciendo uso de tu tiempo libre pero suena el móvil, a cualquier hora, con un mensaje de tu jefe: que quiere saber tal o cuál dato, que se le ha olvidado preguntarte algo, que ya que estás en la ciudad a ver si puedes acercarte para resolver este o aquel problema, que si mandaste los emails a Fulano o Zutano u otras muchas excusas más por las que puede truncarte una jornada de ocio personal, de diario o de fin de semana, que se transforma en laboral ipso facto.

Las empresas hoy en día pueden saber si has leído un mensaje (la tecnología lo refleja de múltiples modos, como en whatsapp con el doble tick azul o acusando recibo en un email) creando una dependencia a la empresa y un stress adicional al trabajador.

Tras la crisis las empresas han optado por ceder menos móviles propios a sus asalariados y hacen uso, cada vez más, de los móviles particulares de sus trabajadores. Con ello, ahorran comprar móviles y pagar líneas y evitan que se apague el terminal cuando se acaba la jornada de trabajo ya que nadie apaga su teléfono particular para evitar a la empresa.

La presencia de los móviles que ha logrado que sea muy rápido y sencillo contactarnos, ha hecho que la vida laboral y de ocio se entremezclen en una clara invasión a nuestra intimidad y derechos laborales. No hablamos del teletrabajo, eso es otra situación muy distinta. También ha cambiado nuestros hábitos, según estudios miramos unas cien veces el móvil al día y eso hace que nos impida abstraernos del trabajo. Algunos datos: un tercio de los trabajadores españoles son incapaces de desconectar durante sus vacaciones, un 39% está conectado por iniciativa propia y un 56% admite que su empresa espera que esté disponible por teléfono o correo electrónico en sus horas de ocio.

Derecho a la desconexión

Esta clara violación de los derechos laborales adquiridos está sobre la mesa. Francia en



su última reforma laboral ya ha incluido ese derecho "a la desconexión" de tal modo que las empresas plantillas de cincuenta o más trabajadores deben negociar con su plantilla en qué horas los obreros tienen derecho a no ser molestados y a apagar el móvil. La medida no es nueva ya hay grandes multinacionales que bloquean el acceso al correo en los teléfonos cuando los obreros terminan su jornada en las fábricas.

En España el Gobierno y los partidos representados en el Congreso han entrado al trapo y todos dicen estar dispuestos a regularlo sin embargo ya van poniendo peras al olmo cuando afirman que "dependiendo del sector y del tamaño de la empresa" o tomar medidas que permitan más flexibilidad en el trabajo como un banco de horas y, por su parte, la patronal ya ha puesto el grito en el cielo diciendo que *hay sectores donde no es posible la desconexión.*

Los sindicatos estiman que legislar esto sería positivo pero que "tiene que hacerse en la negociación colectiva, porque depende de los sectores" y añaden "ya existen unos derechos laborales recogidos en el Estatuto de los Trabajadores, pero también existen una precariedad, y eso presiona a cualquier trabajador a tirar sus condiciones para abajo". Es decir, en España **sí tenemos una legislación laboral** en la que los trabajadores pactan con sus empresas las horas laborales y fuera de ellas no tienen ninguna obligación para con la empresa pero la precariedad laboral y las medidas tomadas con la reforma laboral hacen que los trabajadores estén en un estado de indefensión al

tener la espada de Damocles de verse represaliados o despedidos (aunque sería un despido impropio) si hacen caso omiso a esa intromisión en su ocio ya que la situación sería que el trabajador se quedaría en la calle sin cobrar nada mientras que la empresa cubriría su puesto rápidamente.

Obviamente las empresas están en su derecho en entregar un móvil a sus empleados para su uso laboral, lo que ya no puede hacer es obligar a que el empleado se lleve el terminal a su casa. Sin embargo eso se ha impuesto. Como se ha impuesto, si no te dan un terminal, te añadan, sin tú pedirlo, al grupo de whatsapp de la empresa. Pero a la clase trabajadora nos tiene que quedar claro que es una meridiana violación de nuestros derechos laborales ya que **no tenemos ninguna obligación de trabajar fuera de nuestro horario laboral**, ni a distancia ni presencialmente.

Por ello, mientras hacen o no una ley que regule este tema, la clase obrera debe hacer fuerza para no permitir que la empresa le quite sus horas personales negándose a contestar sus mensajes o ser obligado a ello. No está de más recordar que sindicalistas anarquistas fueron ejecutados en Estados Unidos por participar en las jornadas de lucha por la consecución de la jornada laboral de ocho horas, que tuvieron su origen en la huelga iniciada el 1 de mayo de 1886 y su punto álgido tres días más tarde, el 4 de mayo, en la Revuelta de Haymarket. Por aquellos héroes y su sangre derramada por los derechos de la clase obrera no permitamos este retroceso en lo que nos corresponde.

Lenin y el Comité Central en 1917

viene de página 1

dicciones entre los dirigentes del Partido. Así, Kamenev y moscovitas como Rykov y Noguín defendían una política de “presión” al Gobierno provisional, mientras otros (Molotov, Stalin) desconfiaban de éste.

Las escasas noticias que Lenin recibió en Zurich le hicieron alarmarse por la actitud contemporizadora del Comité Central. Pero el primer choque tuvo lugar en torno a Pravda y la publicación de las Tesis de Abril (ver Octubre, nº 103). Kamenev objetó que las Tesis contradecían la línea elaborada recientemente por el Buró del CC, pero Lenin consiguió finalmente desplegar en el diario toda la línea de pensamiento desarrollada en los meses anteriores. Para Kamenev y Chliapnikov, la revolución era aún burguesa y democrática y no debía transformarse en proletaria.

En aquella ocasión, Lenin sólo contó con el apoyo de Stalin. Se encontraba terriblemente aislado entre los “viejos bolcheviques”, que pensaban que el exilio le había hecho perder el pulso de los acontecimientos en Rusia, o incluso que estaba traicionando al marxismo. En el Comité de Petrogrado, las Tesis sólo fueron aprobadas por dos de sus dieciséis miembros.

Aquella fue la primera vez en 1917 que Lenin salió al encuentro de las masas; en este caso, se trataba de ganar el apoyo de los cuadros delegados a la Conferencia bolchevique de Petrogrado. Las proposiciones de Kamenev fueron derrotadas. En la Conferencia de todo el Partido, a finales de abril, el informe de Lenin Sobre la situación política actual fue aprobado por amplia mayoría. De allí surgió también un nuevo Comité Central, relativamente homogéneo, con Sverdlov, Stalin, Zinoviev, Kamenev, Smilga,

Elena Stásova y miembros de comités importantes: Noguín, Fedorov y Miliutin.

Para entonces, Lenin ha comprobado el carácter pequeñoburgués de la “democracia revolucionaria”, como corresponde a la estructura de clases rusa. El proletariado debe atraerse a ese enorme elemento pequeñoburgués, y para ello necesita un partido de clase rigurosamente delimitado, «firme como una roca» y bien organizado, para poder trabajar en un campo muy amplio: «Decenas de millones se alinean ante nosotros», dirá Lenin.

Durante varios meses, así será. Al éxito —pese al obligado repliegue— de junio (ver Octubre, nº 102), seguirá un verano en el que el Partido atravesará duras pruebas. En ausencia de Lenin, Stalin y Sverdlov se ven obligados a ponerse a la cabeza del movimiento de obreros y soldados para exigir la entrega del poder a los sóviets, al ser imposible calmarlos. Comparten con Lenin la percepción de que éstos siguen teniendo el apoyo de las masas obreras, y de que se prepara la intervención militar para aplastar a los revolucionarios bajo cualquier pretexto (la korniloviada de agosto lo demostrará); pero tampoco pueden ser vistos como un partido moderado. Ahora bien, cuando los bolcheviques inciten al proletariado a lanzarse a la calle, será para iniciar la insurrección: «la era de las manifestaciones pacíficas ha terminado».

Esas jornadas de julio desataron el furor de la reacción contra Lenin, que tuvo que mantenerse oculto durante el VI Congreso del Partido, reunido clandestinamente a finales de julio. En él, Stalin expuso la necesidad de la toma del poder por la clase obrera, dada la impotencia



de la dirección oportunista de los sóviets. El manifiesto del Congreso llamaba a obreros, campesinos y soldados a prepararse para la insurrección.

Allí, además, se había elegido un nuevo Comité formado por veintidós miembros, incluyendo a Trotski y sus compañeros Yoffe, Uritski y Sokolnikov, así como a dos nuevos moscovitas, Bujarin y Rykov. Durante la guerra, los trotskistas habían mantenido una posición centrada entre bolcheviques y mencheviques. A su regreso a Rusia, Trotski procuró hacerse su propio lugar en la revolución, con posiciones próximas a las de Lenin, que finalmente le propuso integrarse en el partido. Pero, como señala Walters, «no era hombre que se dejara mandar por otro». Así pues, el nuevo comité era más heterogéneo y sus miembros no acababan de reconocer la autoridad moral de Lenin, fuera de Stalin, Sverdlov, Smilga, Berzin y Dzerjinski.

Sea como fuere, lo cierto es que la represión y la intentona de Kornilov inclinan inexorablemente

la balanza de la revolución hacia los bolcheviques. Los sóviets de Petrogrado y Moscú aprueban sus resoluciones, incluida la dimisión de los respectivos comités. Para Lenin, el camino se despeja: el sóviet ya es el instrumento del proletariado revolucionario, y como tal debe tomar el poder. Pero esa toma del poder no puede hacerse sin la insurrección. Y ésta debe producirse pronto.

Es en estos momentos clave cuando surgen con fuerza las contradicciones en el Comité Central. A petición de Lenin, Stalin leyó las cartas en las que aquél explicaba sus argumentos a favor de la insurrección, y que debían ser transmitidas a las principales organizaciones locales del Partido. Con la oposición de Stalin, el Comité optó por aplazar la discusión, desobedeciendo por tanto las instrucciones de Lenin, que ni siquiera fue informado de ello. Kamenev incluso consiguió que se destruyera las copias de las cartas.

El 29, Lenin envió una nota al Comité Central para denunciar su

inactividad y anunciar que dimitía, tras lo cual se lanzó a una febril campaña de explicación al conjunto del Partido sobre la necesidad de preparar la insurrección contra el gobierno de Kerenski: «La contemporización es la muerte», advertía incansable.

Por último, tras retirar su dimisión, optó por presentarse ante el Comité Central el 10 de octubre. Uritski expuso la opinión del grupo trotskista, argumentando la debilidad de los bolcheviques, para pedir más tiempo. Zinoviev secundó las posiciones moderadas de Kamenev: confiaban en una rápida mejora de las perspectivas electorales de los bolcheviques.

Finalmente, la reunión aprobó una ambigua propuesta de Lenin, que llamaba a preparar la insurrección, pero sin establecer un plazo. Sin embargo, Zinoviev y Kamenev, con el apoyo de Rykov y Miliutin, exigieron una nueva reunión, que tuvo lugar el 16 con la presencia de cuadros de la capital. De nuevo, Sverdlov, Stalin y Dzerjinski apoyaron la resolución de Lenin y que se pasara inmediatamente a la acción. Zinoviev, Kamenev y Miliutin querían que fuera anulada. Los trotskistas, con su líder ausente, intentaron dilatar la acción. Una vez más, fueron las organizaciones locales las que dieron la victoria al planteamiento de Lenin. No sólo a la idea: aunque Zinoviev y Kamenev proseguirían sus maniobras, Ilich dirigiría el 24 de octubre por la noche, con la ayuda de Stalin, un llamamiento a todas las secciones y regimientos bolcheviques para que enviasen delegados al Comité Central, con un mandato: Kerenski no debe seguir en el poder el día 25.

Una vez más, el proletariado en armas respondería a la llamada.

El ataque a Siria es un acto de guerra e implica a España

viene de página 1

Federal. El régimen monárquico actúa al servicio de una oligarquía antipatriótica que condena al pueblo español a la miseria y la desesperación.

El gobierno de Estados Unidos, con este ataque, entra de lleno en una dinámica que puede conducir a una guerra mundial de incalculables consecuencias. La crisis estructural del capitalismo está provocando una intensa lucha entre las potencias imperialistas por el control de áreas estratégicas, tanto desde el punto de vista económico (materias primas, mercados, etc.) como geográfico.

La política de Donald Trump en materia de política exterior sigue la línea de sus antecesores. Es una política militarista que tiene como objetivo alcanzar una hegemonía hoy disputada por Rusia y China. Es una política belicista que conduce al abismo de la guerra. Trump no es un loco, ni un alucinado, como no lo era Hitler. Representa los intereses de una fracción de la oligarquía estadounidense que apuesta por el enfrentamiento bélico como el camino más corto para superar la crisis económica. La destrucción masiva de fuerzas productivas podría originar un ciclo de recuperación de la tasa de ganancia, como ya ocurrió tras la Segunda Guerra Mundial. No importa si hay que sacrificar a decenas de millones de hombres y mujeres.

El Partido Comunista de España (marxista-leninista) condena la agresión contra Siria cometida



por Estados Unidos, llama a la movilización y a la lucha popular contra el imperialismo y denuncia la pertenencia de España a la OTAN. Hace también un llamamiento a participar masivamente en todos los actos conmemorativos del aniversario de la II República, en la perspectiva de lograr la ruptura política con la monarquía y la Constitución de 1978.

El capitalismo nos conduce a la barbarie. En este año, en el que se cumple el centenario de la revolución bolchevique, es más necesario que nunca recordar las enseñanzas de esa revolución que marcó el inicio de la emancipación del género humano. Octubre nos señala el camino.

**¡Fuera el imperialismo de Siria!
¡OTAN no, bases fuera!**

Álvarez del Vayo, republicano...

viene de página 3

aguardar el milagro. En España no hay margen para el milagro, no hay más margen que para la lucha.»

El 18 de mayo, quince días después de su muerte, organizamos en Frankfurt, un homenaje, al que asistieron sus hijos Juan y Diego, una representación del Comité Permanente del FRAP, organizaciones alemanas amigas del pueblo español, etc., etc. y más de 2.000 personas. Tuve el honor de pronunciar el discurso central del homenaje, de él cito unos párrafos que, pareceme, reflejan bien la extraordinaria personalidad de Julio Álvarez del Vayo:

«Hablar de Álvarez del Vayo es hablar de combate “dadme combate”, decía él, hablar de Álvarez del Vayo es hablar de lucha, pues él era eso mismo: toda una vida de lucha y de combate sin desmayo.

[...] Con la muerte de Álvarez del Vayo el pueblo español pierde uno de sus más preeminentes y ejemplar figura. Su desaparición, constituye, una pérdida irreparable, no sólo, para nuestro pueblo, sino también para todo el movimiento progresista y antifascista del mundo. Durante toda su vida, Vayo ha sido, no sólo un símbolo, sino también un activo organizador de la acción sobre posiciones de combate, firmes y claras, contra el fascismo y contra la capitulación. Ha sido también un abanderado de la unidad de todos los auténticos republicanos y antifranquistas...[...] El espíritu internacionalista de Álvarez del Vayo, siempre le llevó a tener un vivo interés por la lucha de todos los pueblos por su liberación y contra el imperialismo. Decía Vayo, “Yo uniría a los pueblos de América latina con los de España en una forma de nuevo hispanoamericanismo no verbal, no patrioter y vacío, sino lleno de contenido revolucionario.”

Los restos de Álvarez del Vayo, de su esposa, Luisa Graa, y de su hijo Diego, están en el cementerio de Saint George de Ginebra. Esperemos que las gestiones para trasladarlos a España, no caigan en el vacío.

FEMINISMOS (I) Una mirada crítica al feminismo radical y su evolución

viene de página 1

la marginación de minorías sociales o étnicas. Es decir, los “nuevos plebeyos”, para usar el término de Foucault, que son reconocidos como un sujeto revolucionario.

El problema no es la explotación, decían algunos pensadores, sino el poder y las formas modernas de dominación. Es decir, la centralidad debe ser ocupada por la lucha contra el poder, no como agente de explotación económica, sino contra el poder cotidiano, encarnado especialmente en el feminismo, el ecologismo, el movimiento estudiantil, los homosexuales, los inmigrantes ilegales... desgajado y sin ninguna relación jerárquica con el sistema de explotación económica capitalista.

Y en este contexto se sitúa el feminismo de la segunda ola, el nuevo feminismo: como un movimiento social emergente, que ocupa la centralidad que le ofrece su condición de minoría oprimida. Este feminismo crea el género como una construcción cultural de comportamiento social de los sexos, retoma el patriarcado como sistema de dominación, paralelo al capitalismo, en la búsqueda de una explicación que diera cuenta de las distintas formas de opresión de las mujeres. Si bien, en un principio el género explicaba ciertos aspectos de la opresión femenina que se le escapaban a la clase, poco a poco el género fue desplazando o arrinconando la estructura de la sociedad en clases sociales, y de esta forma las reivindicaciones económicas y estructurales, que chocan con la clase, van dando paso a las reivindicaciones culturales e identitarias que pueden ser explicadas y asumidas por un género sin clase y que se acomodan a las asimetrías del poder dentro del sistema capitalista sin cuestionar al sistema. Estos deslindes del feminismo ayudaron a que el neoliberalismo ganara una de sus principales batallas, separar lo social y cultural de lo económico.

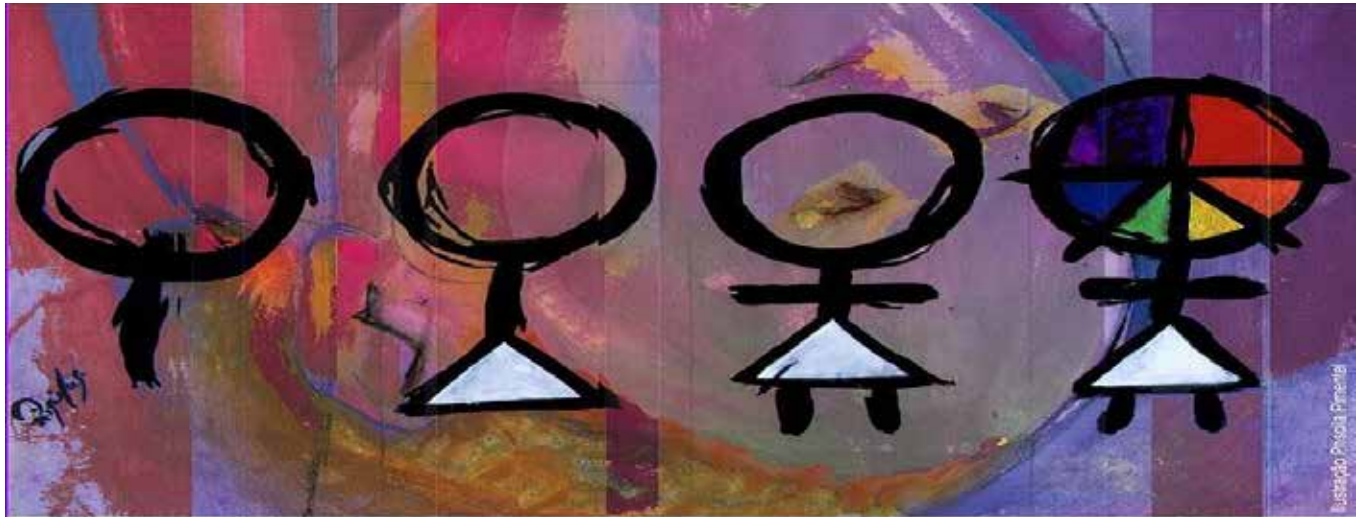
La revolución sexual de los años 60 promueve una cultura de la abundancia sexual, y la sexualidad se coloca en el centro del imaginario simbólico, el feminismo de la segunda ola, y los posteriores feminismos centrarán una gran parte de su análisis crítico en las cuestiones relacionadas con la sexualidad (familia patriarcal como foco de dominación de la mujer por el varón, violencia, abusos sexuales, lesbianismo, prostitución).

Simone de Beauvoir, con su conocida frase “No se nace mujer: llega una a serlo”, sostuvo que la femineidad es un producto de la cultura y que no tiene una determinación biológica.

Otras corrientes filosóficas profundizaron en la negación de cualquier diferencia entre varón y mujer y rechazaron cualquier referencia a un “orden natural”. Sustituyeron las leyes biológicas por la autodeterminación humana que incluía la identidad sexual. De esta manera se produce una ruptura en la relación sexo-género, entre lo natural y lo cultural, entendiéndose como algo distinto y separado.

Esta evolución del feminismo, centrado en problemas de género y sexo estaba escindido de la crítica estructural del capitalismo, que, después de la crisis de los 70, emprendía una gran ofensiva contra la clase trabajadora, basada en la desregularización de los mercados y el desmantelamiento del Estado del Bienestar, implantando políticas de austeridad que profundizaron y siguen profundizando las desigualdades. La flexibilidad laboral, el debilitamiento de los sindicatos, desplazando el poder a favor del capital y disminuyendo la capacidad de negociación de los trabajadores/as, el traslado de gran parte de la producción industrial a los países del Sur para reducir costes, la privatización de los servicios públicos... fue acompañado por la incorporación de la mujer al trabajo productivo, sin abandonar el trabajo reproductivo, engrosando, como el capital necesitaba, el excedente de mano de obra para así abaratar los salarios y profundizar la explotación en el mercado laboral.

Muchas feministas critican la falta de compromiso y lucha, de este feminismo, contra la ofensiva capitalista, cuyas consecuencias afectaban, de manera demoledora, a las mujeres. Pero no es de extrañar la postura de esta corriente feminista, puesto que desde su origen entendía



que su lucha no era contra la estructura de poder que genera explotación económica, sino la de desentrañar las causas del poder cotidiano donde las relaciones sexuales eran el pilar de la explotación de la mujer por el hombre dentro del sistema patriarcal, sin relación con el sistema capitalista.

La separación entre sexo y género es una de las principales características de la denominada ideología de género, para la cual el ser humano nace sexualmente neutro y luego es socializado como varón o como mujer. Por ello, se proponen diversas formas de género que dependen de la orientación sexual como el ser homosexual, lesbiana, bisexual o transexual, heterosexual y un largo etc.... Por consiguiente, según las preferencias personales, cada persona se construye a sí misma a lo largo de su biografía con independencia de su sexo biológico y del contexto sociocultural en el que vive.

Concepto este, claramente imbuido por la lógica neoliberal que ha desarticulado la sociedad individualizando los problemas sociales, políticos y económicos que afectan a la mayoría social, haciendo recaer la responsabilidad de esos problemas en la libre elección de cada persona y ocultando que su origen, es la estructura económica del capitalismo, basada en la desigualdad. Según esta corriente feminista, la subordinación y opresión que padecen las mujeres se resuelve, o para ser exactos, las resuelven individualmente las mujeres adoptando en su vida el rol que deseen desempeñar, construyéndose a sí mismas de acuerdo con sus preferencias, sin que ninguna causa externa pueda interferir en su elección.

Es evidente, que estamos en el mundo de las ideas, no en el mundo material y real en el que ocupamos el lugar de asalariadas en la producción como consecuencia de la división entre los que poseen los medios de producción y los que solo poseen la fuerza de trabajo y el lugar de subordinación en la esfera privada realizando de manera gratuita el trabajo de reproducción.

Porque en el mundo real para acabar con la explotación y la opresión no solo es necesaria la voluntad individual de la explotada/o, o de la oprimida/o, es imprescindible la lucha colectiva y organizada de todas y todos los explotados/as y oprimidos/as para acabar con el sistema explotador y opresor.

El neoliberalismo nos dice que somos pobres porque queremos, porque no hemos sabido gestionar nuestras oportunidades, no hemos sabido elegir bien, escondiendo la estructura económica y social del capitalismo que es la que genera pobreza, y este feminismo de conformidad con “el sentido común” neoliberal nos dice que somos “mujeres” porque queremos, porque no hemos sabido elegir el género que nos conviene, ocultando las estructuras económicas y socioculturales del capitalismo patriarcal.

La teoría Queer que ahonda estas concepciones feministas, comienza a desarrollarse en un contexto de auge del neoliberalismo y de profunda reacción como consecuencia de la caída del muro de Berlín y el llamado socialismo real. Las teorías posmodernas asumieron que el capitalismo había logrado demostrar su superioridad absoluta como sistema y que era el único capaz

de organizar a la sociedad humana.

La apuesta política de la teoría Queer es destruir la opresión de la mujer, destruyendo la propia identidad de “mujer”, a través de la suma de prácticas individuales que la cuestionen. Cree que no se puede acabar con el poder como forma de opresión ya que toda práctica genera exclusión, y propone la democracia radical y plural creada por Ernesto Laclau y Chantal Mouffe, en la que se incrementen los espacios en los que las relaciones de poder cambien constantemente.

Es decir el nuevo sujeto revolucionario, “los nuevos plebeyos” que sustituyen a la clase obrera, que ya no era revolucionaria, para acabar con el sistema capitalista, entre los que se encuentra el sujeto mujer. son destruidos por la teoría Queer, para dar paso a una multitud de individualidades que es la que conforma la sociedad, evidentemente, negando las relaciones sociales que estructuran la sociedad capitalista y los elementos materiales que constituyen la desigualdad.

Para estos nuevos sujetos revolucionarios que beben de las fuentes del Neoliberalismo, no es necesario acabar con el capitalismo. Al rechazar la centralidad de la clase obrera y su acción política, la perspectiva revolucionaria acaba siendo sustituida por una práctica reformista, con la idea de humanizar el capitalismo para que deje de ser un sistema explotador. Esto es imposible como se ha demostrado a lo largo de la historia reciente. La “izquierda” reformista no ha logrado poco a poco humanizar al capitalismo, sino que este ha logrado “deshumanizar” gradualmente a la Izquierda. El compromiso inicial de la Izquierda a favor del socialismo ha dado lugar al simple electoralismo donde se plantea el cambio como un eufemismo ya que sus políticas económicas son iguales a las de la derecha. Esta izquierda reformista, se niega a plantear una verdadera opción de cambio: La III República, que abordaría los problemas estructurales, remediando la exclusión y los conflictos sociales que genera, conectando con las inquietudes y los problemas de las capas populares.

En la actualidad, cuando el capital exprime hasta límites insostenibles a los/las trabajadores/as para conseguir el máximo beneficio.

Cuando los procesos de privatización, vinculados con la concentración de la riqueza, y con la apropiación privada de los recursos de la naturaleza, junto a la profundización de los mecanismos de exclusión inciden en la extensión de la pobreza y en su feminización..

Cuando la falta de opciones que la mujer pobre tiene para encontrar un trabajo digno que cubra sus necesidades de subsistencia, es lo que convierte la prostitución, el trabajo informal, la migración, alquiler de sus viviendas..., en la única alternativa posible, la única “elección” posible, y no hay libre elección, porque no hay igual acceso a los recursos, porque, en la desigualdad, son la pobreza y el hambre las que “eligen”.

Cuando todo esto está pasando, la única opción posible para la Izquierda revolucionaria es organizar un frente amplio contra la ofensiva del capital, y en este frente tiene que estar las mujeres junto a los hombres trabajadores que luchan por su emancipación y liberación.

EL COMUNISMO políticas en el marco de la lucha de clases: PACIFISMO

J. Anero

“Todos saben que las guerras son provocadas únicamente por las relaciones políticas entre los gobiernos y los pueblos; pero, por lo común, se considera que, al estallar la guerra, estas relaciones cesan, dando paso a una situación completamente distinta, sometida exclusivamente a sus propias leyes. Nosotros afirmamos lo contrario; la guerra no es más que la continuación de las relaciones políticas por otros medios” [1].



Estas palabras del general prusiano von Clausewitz nos muestran cual es la verdadera realidad, otros en cambio pretenden un mundo de fantasía: son los pacifistas. Así, el pacifismo, según la RAE, es el conjunto de doctrinas encaminadas a mantener la paz entre las naciones. Se opone a la guerra y a otras formas de violencia a través de un movimiento político, religioso, o como una ideología específica.

Bella idea la del pacifismo, pero irrealizable mientras exista una clase, la burguesa, que explota a los pueblos y proletarios del mundo.

La realidad es que la reivindicación de la paz es algo justo y necesario para los partidos de izquierda, pero, primero, no puede ser el centro de su actividad y, segundo, deben relativizarse contra qué tipo de violencia es necesario luchar y cual es necesario apoyar. Veamos estos dos aspectos más en profundidad.

El capital, utilizando todas sus tácticas de confusión tiene una estrategia clara con respecto a los partidos y movimientos de izquierda: divide y vencerás. Así, pretende que la lucha política se fragmente en numerosos pequeños combates, en los cuales incluso parecen obtenerse pírricas victorias. Las reivindicaciones por la paz y el fin de las guerras es uno de estos frentes.

Los comunistas debemos apoyar aquellos movimientos que buscan la unión de los pueblos y que condenan las agresiones del capital, pero una vez más, debemos ser la vanguardia del combate, explicando las diferencias entre los distintos usos de la violencia, la distinción entre guerras justas e injustas, que tan diáfananamente expusiese el camarada Lenin hace casi cien años [2].

Y esto nos lleva al segundo aspecto; para los comunistas existen formas de violencia justas y justificables y otras injustas y condenables, porque lo fundamental es establecer para cada guerra “cuál es el carácter de clase de una guerra, por qué se ha desencadenado, qué clases la sostienen, qué condiciones históricas e histórico-económicas la han originado” [2].

Las guerras injustas son las promovidas por el capital para satisfacer sus intereses imperialistas, aquellas de carácter reaccionario, de anexión o avasallamiento de otros países y pueblos. Todas las guerras injustas se libran para enriquecer a las clases explotadoras, para saquear y subyugar a su propio y a otros pueblos.

Y el único objetivo de estas guerras injustas es perpetuar el régimen capitalista y conseguir mayores beneficios económicos. Contra estas

guerras debemos levantar nuestras banderas los comunistas, y junto a nuestros aliados denunciar estas maniobras disfrazados de supuestas campañas para “pacificar, liberar y democratizar otros pueblos”.

Pero, por el contrario, existen otras guerras justas, aquellas que defienden los interés de los pueblos frente a las agresiones imperialistas, las guerras civiles contra los enemigos del proletariado y por supuesto las guerras socialistas.

Como comunistas que somos debemos enfatizar este punto, no existe ningún otro medio para alcanzar la victoria final y la destrucción de la burguesía que la violencia. El capital no se va a dejar arrebatar sus privilegios, sus beneficios, sus parlamentos y sus fábricas si no es de sus dedos fríos y muertos.

Y decimos esto porque aunque se consigan victorias parciales, con la representación en las instituciones, con movimientos “ciudadanos”, nunca conseguiremos acabar con el problema de ese modo. La burguesía dejara que nos enredemos en debates estériles, en promover recogidas de firmas, en maquillajes legislativos, pero nunca cederá su posición de explotación sobre el proletariado.

En definitiva, el carácter justo de una guerra está determinado por los intereses de la lucha de clases; una guerra será justa en tanto en cuanto luche por la democracia real, la independencia de los pueblos, el progreso social y sobre todo contra la explotación de la burguesía. En cambio, los comunistas debemos denunciar y combatir las guerras injustas, aquellas cuyo objetivo sea la conquista de otros países, el sometimiento de otros pueblos o la coacción del propio.

Volviendo a las palabras de von Clausewitz, la violencia es una prolongación de la política y tiene una única motivación, la economía, y que la violencia sea justa y necesaria o injusta y deleznable solo depende de quién sea el agresor y el agredido.

El pacifismo es parte del noble espíritu del ser humano y de sus ansias de paz y libertad, pero como comunistas que somos no puede empañar nuestros ojos con su bella retórica, puede ser un punto en común para el trabajo con nuestros aliados, pero nunca debemos olvidar que nuestro objetivo es acabar con la burguesía, origen de todas las injusticias que sufre nuestro pueblo y el resto de naciones del mundo.

[1] von CLAUSEWITZ, Karl, De la guerra.

[2] LENIN, Vladimir, Acerca de las guerras justas e injustas, Editorial Progreso, 1985.

Situación de la enseñanza pública en España

D. Urzaiz

A continuación un análisis de la situación que nos debe permitir orientar mejor nuestro trabajo, desde la docencia, las familias y sobre todo tiene que servir a nuestra organización de la JCE (m-l) para trabajar de forma mas eficaz por el desarrollo de un amplio movimiento organizado por la enseñanza pública. En este primer artículo analizamos la Formación Profesional, dejando para posteriores la educación infantil, primaria, secundaria y Universidad.



FORMACION PROFESIONAL: FP DE GRADO SUPERIOR

Apenas hubo oferta de plazas públicas para los miles de alumnos que finalizaron el Bachillerato en la convocatoria de Septiembre. Estos alumnos no se han podido matricular o se han visto obligados a hacerlo en centros privados, cuyo número crece sin cesar ante la escasez de plazas públicas.

Para el Curso 2015-2016, según datos de la Consejería de Educación de Madrid, hubo cerca de 18.000 solicitantes de plaza en centros públicos de Grado Superior. Para atender esta demanda la administración educativa hizo una convocatoria única en el mes de septiembre ofertando 9.000 plazas, aproximadamente la mitad de las demandadas. Ante la incapacidad, o falta de voluntad, para atender las necesidades existentes la Consejería venía fomentando la creación de centros privados mediante un generoso sistema de becas. Como es lógico la oferta privada se concentró en los ciclos formativos más solicitados y con menor oferta pública, donde el negocio era mayor.

En el curso 2016-2017 la Consejería optó por un procedimiento de admisión con dos períodos de convocatoria, uno ordinario en Julio para alumnos que cumplieran los requisitos de acceso en dichas fechas y otro extraordinario en Septiembre para los que obtuvieron el título de bachiller en dicha convocatoria de exámenes. Dado que no se había modificada la escasa oferta de plazas públicas del curso anterior la inmensa mayoría y en especial las más demandas se cubrieron en el período ordinario. Los miles de alumnos que titularon en Septiembre, o los que no consiguieron en Julio la plaza deseada, hubieron de optar a alguna de las pocas plazas aún disponibles o matricularse en un centro privado, de coste inasumible salvo si se consigue beca. Política claramente favorable al desplazamiento de alumnos a la FP privada

Cómo funciona el sistema de becas para optar a plaza en un centro privado de FP

La Comunidad de Madrid publicó la convocatoria de becas para el presente curso el 23 de Mayo. Los requisitos exigidos eran simplemente estar matriculado o tener reserva de plaza en un centro privado. El plazo ordinario de solicitud fue del 27 de Mayo al 13 de Junio, fechas en las que la gran mayoría de los alumnos aún no sabían si iban a reunir los requisitos de acceso a FP (Título de Bachiller, Prueba de Acceso, etc.). Dada la escasez de plazas públicas dicha convocatoria era una invitación a hacer ya la reserva en un centro privado tratando de optar a beca. Tanta diligencia en la solicitud solo tenía un problema y es que los centros privados exigen un pago por la reserva de plaza que puede llegar el coste de una mensualidad (de 300 a 600 €), que el alumno no recupera si luego renuncia a la plaza, bien por no haber obtenido el título de Bachiller o por haber logrado plaza en un centro público.

(Datos obtenidos de la Coordinadora en Defensa de los Servicios Públicos zona oeste/Madrid)

Para cursar FORMACIÓN PROFESIONAL DE GRADO MEDIO

La deficiencia de plazas públicas en este nivel es aún más sangrante si cabe. A la demanda regular en cada curso del alumnado que llega por vía ordinaria se han sumado miles de jóvenes y ya no tan jóvenes, que dejaron los estudios ante la perspectiva de trabajo, particularmente sin cualificación en la construcción y que con la crisis y el “pinchazo de la burbuja inmobiliaria” fueron arrojados al paro.

FORMACIÓN PROFESIONAL DUAL

La FP Dual empezó a implantarse en curso 2012/13 en la Comunidad de Madrid, desde entonces se ha puesto en evidencia cómo el gobierno regional está realizando un desmantelamiento sistemático y progresivo de la Formación Profesional que no responde a PASA A PÁGINA SIGUIENTE

Situación de la enseñanza pública...

viene de página anterior



necesidades formativas ni productivas, sino que sirve para enmascarar las cifras de paro y aparentar una salida de la crisis.

Las empresas, tanto a nivel nacional como de la CM, en su mayoría son pequeñas empresas que no suelen tener capacidad para llevar un proceso de enseñanza en el entorno laboral y favorece que las empresas puedan confundir prácticas con mano de obra barata.

Con la FP Dual se plantea una modalidad de "impartición exclusiva en la empresa". El 70% de cada ciclo se realizará en la empresa, lo que está produciendo pérdida de empleo en el profesorado de FP sin que se garantice la calidad de la formación, el cumplimiento de objetivos y contenido de cada ciclo formativo. Se da a las empresas discrecionalidad para ajustar los contenidos a sus procesos productivos, lo que producirá una falta de cualificación profesional del alumnado-aprendiz, siendo muy probable que contenidos curriculares queden sin impartirse o practicarse. (RD 1529/2012... "bases de la FP Dual en España" elaborado por el Ministerio de Trabajo del gobierno del PP).

El trasvase de fondos públicos a las empresas En España se quiere implantar una mala copia del modelo de Alemania y otros países con industria desarrollada donde el coste de la FP Dual es asumido básicamente por la empresa a cambio de que el aprendiz se ajuste a las pautas y cultura empresarial. Son grandes empresas que invierten en la formación de los aprendices y que revertirán la inversión en su continuidad en la plantilla empresarial. (En España era el caso de las antiguas Escuelas de Aprendices de Pegaso, Renfe..., aunque no formaban parte de la educación oficial)

Mecanismos de trasvase de los presupuestos públicos a las empresas:

Los alumnos de la FP Dual se inscriben en el curso de formación ocupacional para personas desempleadas. En Madrid esta fórmula es la empleada para que sea cofinanciada por los fondos europeos. La CM aporta 300 por alumno al mes y la empresa hace frente sólo a 150 .

La beca mensual del alumno-aprendiz es del 80% del SMI para una jornada que puede ser completa y el coste es asumido un 67% por los presupuestos públicos y el resto por la empresa que además no tendrá que pagar cuotas patronales.

Los Convenios de Beca que el alumno debe firmar son el único documento que acredita las "prácticas no laborales" que se les imponen. La empresa tiene poder de decisión unilateral para provocar la expulsión de un alumno del programa Dual, lo que favorece el abuso empresarial.

(Datos obtenidos del estudio de Formación profesional de CCOO de enseñanza de Madrid)

Las elecciones del Frente Popular: ni fraude ni pucherazo

Carlos Hermida

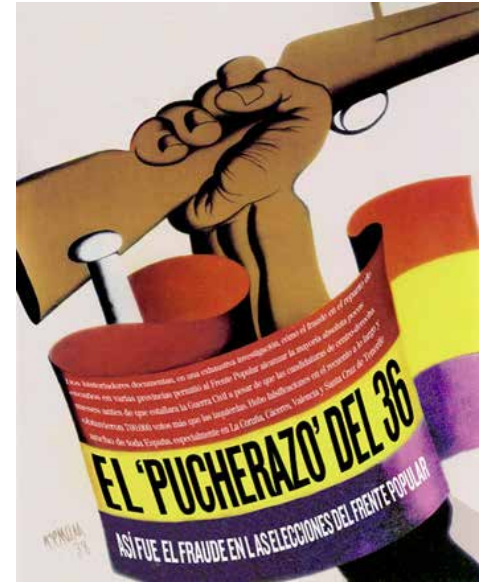
Afirma el refranero español: "dime con quién andas y te diré quién eres". Y esto viene a propósito de un libro, publicado recientemente, que lleva por título 1936. Fraude y violencia en las elecciones del Frente Popular, cuyos autores son dos profesores de la Universidad Rey Juan Carlos. Y es que impartir la docencia en la URJC lleva consigo el riesgo de que adquieras hábitos poco saludables.

La tesis de la citada obra es que a partir del 19 de febrero de 1936, momento en que Portela Valladares entrega el gobierno a Manuel Azaña, se producen una serie de irregularidades en el recuento de votos que, según los autores, pone en entredicho el triunfo de la candidatura frentepopulista. Bajo el manto de una pretendida objetividad académica, esta tesis intenta proporcionar munición a una derecha fascistizada que lleva años difundiendo mentiras en torno a la II República y la Guerra Civil.

Obviamente, los autores se alejan en el tono y las formas a lo que nos tienen acostumbrados Pío Moa, César Vidal y Jiménez Losantos, pero la intención es similar. Por ello, todos los medios de comunicación de la derecha ultramontana han jaleado el libro como la prueba definitiva de que el gobierno del frente Popular era ilegal e ilegítimo, y, en consecuencia, el golpe de julio de 1936 estaría de alguna forma justificado. Stanley Payne,

que algunos siguen considerando un historiador serio, cuando hace ya años que se pasó al campo de los cuentacuentos neofranquistas, afirma en su delirio que este libro es el fin del último de los grandes mitos políticos del siglo XX.

Los autores disparan, sí, pero con balas de fogueo. Tras 600 páginas de texto no hay demostración efectiva, sino una serie de afirmaciones sacadas fundamentalmente de fuentes periodísticas. Que la izquierda ganó por un resultado ajustado siempre se ha sabido; que la discusión en las Cortes sobre el resultado electoral en ciertas provincias fue acalorada y polémica, nunca se ha negado. Pero de ahí a concluir que el resultado electoral fue fraudulento hay un largo trecho que los autores han pretendido cubrir con fuegos artificiales y trucos de magia. El historiador Santos Juliá, que no es precisamente un furibundo izquierdista, les reprochaba en Babelia, el suplemento cultural de El País del sábado 1 de marzo, la falta de



rigor en la adjudicación de votos a las candidaturas derechistas. Afirmaba textualmente que mezclaban churras con merinas. Manuel Álvarez Tardío y Roberto Villa García han escrito una obra que no aporta ninguna novedad sustancial a lo hasta ahora ya conocido. Y lo conocido y comprobado es que el Frente Popular ganó las elecciones de febrero de 1936. Como afirma el dicho popular: mucho ruido y pocas nueces.

Ocho puntos para avanzar hacia la III República

1. Programa de choque contra la crisis

Aprobación inmediata de un programa de choque para impulsar el desarrollo económico y social, apoyar y proteger a las personas y familias más afectadas por la crisis.

2. Restablecimiento de la soberanía popular

Restablecer la soberanía popular y recuperar la democracia, sin ataduras ni atajos. Proponemos para ello, la anulación inmediata de las leyes de excepción, las de ahora y las de antes, que son utilizadas para acallar la indignación de nuestros pueblos.

3. Derecho de autodeterminación de los pueblos

Defendemos el derecho a la autodeterminación de los pueblos. Solo Pueblos libres que así lo decidan libremente pueden construir juntos un futuro común.

4. Independencia Nacional

Ganar la independencia frente a los grandes poderes que dictan la política internacional. Nos encontramos dentro de la OTAN, en condiciones que violan los compromisos del Gobierno en 1986.

5. Apertura de un proceso constituyente

Luchamos por la apertura de un periodo constituyente. La Constitución de 1.978 es un texto limitado, superado por la historia.

6. Recuperación de la memoria histórica

Exigimos recuperar la memoria histórica, que reivindique como inalienable patrimonio colectivo la



lucha y el sacrificio de todos los luchadores asesinados, perseguidos y damnificados por la dictadura franquista y abra una investigación independientes de las barbaries cometidas por la dictadura contra el pueblo..

7. Rechazo a la UE de los mercados

Rechazamos la Europa de los Mercados. La Europa del capital, que desprecia a los refugiados que piden asilo huyendo de la guerra y la miseria, nos impone el dogal de una deuda que impide el desarrollo independiente de la economía de nuestro país y nos ata a las imposiciones de la Comisión Europea y del Banco Central Europeo

8. Por la República

Defendemos la República, con carácter laico, democrático, popular y federal, resultado de ese proceso constituyente y como único marco posible para el desarrollo de la democracia y de las libertades públicas, individuales y colectivas.



INTERNACIONAL



¡Manifestémonos unidos contra la política de guerra! ¡Fuera de la OTAN y de la Unión Europea, antipopulares y causantes de guerras!

La próxima cumbre de la OTAN tendrá lugar en Bruselas el 24-25 de mayo de 2017, con la asistencia del ultraderechista y oligarca Trump, será testigo de una gran movilización internacional del movimiento popular por la paz y la democracia.

Las organizaciones de la Conferencia Internacional de Partidos y Organizaciones Marxista-Leninistas (CIPOML), con ánimo de informar a los trabajadores y a los pueblos, apoyamos firmemente la acción de masas, la marcha de protesta y los encuentros que tendrán lugar para denunciar el papel guerrero, militarista y antipopular de la OTAN y la U.E.

La OTAN, fundada en 1949 contra el campo socialista y las fuerzas de oposición obreras, populares y democráticas, ha sido montada y organizada como una máquina de provocación y guerra externa e interna (se sabe que el ejército secreto Stay Behind, ha desempeñado un papel esencial en la «estrategia de tensión» y el terrorismo fascista.) Esta agresiva y criminal alianza militar, ha sido y es el principal instrumento de la dominación militar del imperialismo estadounidense, para subyugar a los pueblos europeos y limitar su soberanía nacional.

Con la implosión y derrumbe de la URSS, la OTAN, en lugar de disolverse, ha reforzado su carácter ofensivo y potencial militar, «fuera de su área», especialmente hacia el Este europeo, con su estrategia de control del continente, la extensión de su intervención y cerco de la Rusia imperialista, la cual reacciona con un vasto programa de rearme y operaciones militares para romper la unidad política de sus rivales.

Ningún problema se ha resuelto con las intervenciones militares de la OTAN (Afganistán, Libia, etc.), al contrario, los problemas se han agudizado más y provocan más víctimas civiles, atrocidades, destrucciones, guerras civiles reaccionarias, y un gran e imparable flujo de migrantes.

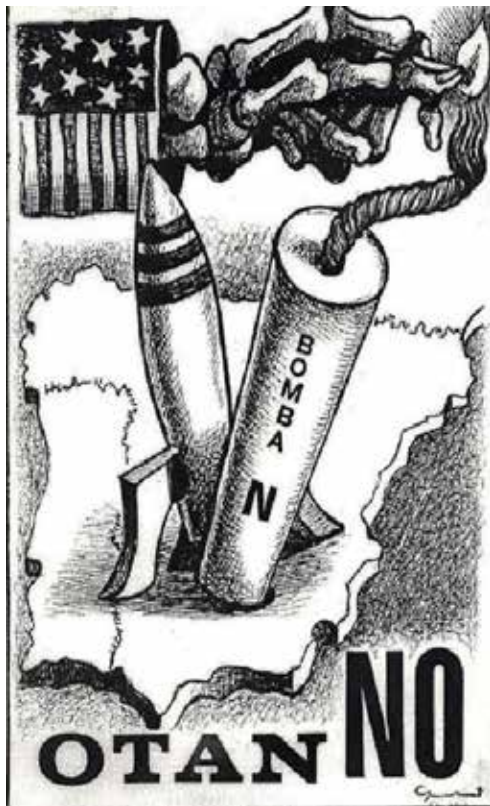
La cumbre de Bruselas, prepara una mayor ampliación e intervención militar de este bloque guerrero. La OTAN y sus incondicionales aceleran el despliegue de tropas en Polonia, en los Países Bálticos, en Hungría, al mismo tiempo que incrementa el rearme nuclear, y su fortalecimiento militar en el Norte de África y el Próximo Oriente, so pretexto de la lucha contra el terrorismo «dijihadista», fenómeno que se alimenta por la, política de guerra imperialista y el saqueo de los, países dependientes.

Otro aspecto de la cumbre de Bruselas, a tener en cuenta, es la modernización del arsenal atómico, la instalación de nuevas bases y escudos atómicos, supuestamente defensivos, en sintonía con la línea seguida por Clinton-Obama, y ahora continuada por Trump con su consigna nacionalista y amenazante de «Estados Unidos será más fuerte que nunca.»

La OTAN como ha declarado recientemente el nuevo jefe del Pentágono, Mattis «Mad Dog» («Perro rabioso»), «Es la base fundamental para los EE.UU.». En efecto, esa organización imperialista sirve para mantener la supremacía mundial de los EE.UU., que hoy está amenazada por la emergencia de potencias rivales.

Trump, ha advertido: «<apoyamos decididamente a la OTAN...pero nuestros aliados deben respetar sus obligaciones financieras.>», es decir, aumentar el gasto militar, al menos hasta el 2% del PIB. Esta carga económica a favor de la OTAN, recaerá sobre las espaldas de la clase obrera y las masas populares, que ya sufren las duras consecuencias de la crisis económica y las medidas de austeridad de sus gobiernos. Los dictados de Trump han sido aceptados por los dirigentes de la UE, que al mismo tiempo han emprendido una «política de defensa europea», es decir, un ejército común europeo, complementario de la OTAN y subordinado a ella.

La UE de los monopolios y sus miembros con el apoyo de los partidos neoliberales, socialdemócratas y reformistas, cooperan estrechamente con la OTAN en la gestión de las crisis y operaciones militares (Ucrania, Balcanes, Afganistán, Mar Mediterráneo, Sudán Somalia, etc.) Esta relación estratégica ha alcanzado nuevos niveles, porque la UE reacciona ante su fracaso, con una estrategia más agresiva, con guerras e intervenciones



militares en el exterior, mayor reacción y represión en el interior.

La cumbre de Bruselas va a tener lugar en momentos en que el desarrollo desigual del capitalismo en los diferentes países, las crecientes dificultades económicas y políticas, las tentativas por descargar las consecuencias sobre sus rivales, llevan a un gran deterioro de las relaciones entre las potencias imperialistas y capitalistas.

Actualmente, mientras el estancamiento económico se extiende, así como la pobreza, la «globalización» deja paso al proteccionismo, a los derechos de aduana y las guerras comerciales por, los mercados y las rutas comerciales, las materias primas y las fuentes de energía, el agua y las tierras fértiles, las áreas de influencia y las zonas estratégicas.

Sobre esta base se lleva a cabo la política de saqueo, guerra y terror, en donde la OTAN es valedor de los grandes intereses de sus Estados miembros y en primer lugar los de los EE.UU. Una política que provoca destrucciones, muertos y oleadas migratorias, que agravan la situación en distintas partes del mundo, como Europa del Este, África, Próximo Oriente, Mar del Sur, de China, Península coreana, Ártico, etc., y provoca también problemas como en el espacio y ciberespacio, lo que engendra militarización de la sociedad y acelera la formación de bloques imperialistas que pueden llegar a un conflicto generalizado, a una nueva guerra mundial.

Actualmente, las potencias imperialistas se están preparando para un nuevo reparto del mundo mediante la guerra. El renaciente chovinismo, el racismo, la xenofobia, el surgimiento y/o afirmación de partidos reaccionarios y fascistas, son fuerzas que incitan a la guerra en nombre de la «nación» y siembran el odio entre los pueblos.

La burguesía y sus lacayos oportunistas, afirman que es necesario aumentar los gastos militares, así como militarizar la sociedad, a fin de «proteger la democracia y la forma de vida occidental». Son falsas nociones difundidas ampliamente, so pretexto de combatir el terrorismo, que en definitiva es un producto de las guerras imperialistas.

Estas «soluciones», sólo sirven para abolir libertades y derechos de los trabajadores, de los sindicatos, de la juventud, para continuar con la política de austeridad y proteger los privilegios de una minoría de explotadores. Se propaga miedo entre el pueblo para legitimar la militarización de la economía y promover guerras que benefician a los dueños del capital, a los ricos, los parásitos.

Hacemos un llamamiento a las masas que no quieren la guerra, la reacción y los sacrificios impuestos por el capitalismo. Unamos nuestras fuerzas, luchemos unidos por la paz y la libertad de los pueblos; organicemos un frente unido y movilizémonos contra los partidarios y hacedores de la guerra. Protestemos contra la cumbre de la OTAN en Bruselas y difundamos las consignas:

¡No a la OTAN y al ejército europeo, instrumentos de guerra y opresión! ¡Fuera de la OTAN, la UE y todas las alianzas belicistas y antipopulares! ¡Retirada de todas las tropas enviadas fuera de nuestros países!

Acabar con la carrera armamentista, exijamos una drástica reducción de los gastos militares y que se utilice ese dinero para atender las necesidades de los obreros y los pueblos, para la sanidad, la educación, los servicios públicos.

¡Exigimos un mundo libre de armas nucleares! ¡No a los Estados policíacos, a la militarización de la sociedad: ¡Defendamos con la lucha las libertades democráticas y nuestros derechos!

¡No al cierre de las fronteras a los migrantes! ¡Apoyo a las luchas antiimperialistas de los pueblos y naciones oprimidas!! ¡Abajo el nacionalismo, el racismo y el fascismo!

¡Viva la solidaridad internacional de los trabajadores y los pueblos!

